



6S/146/2015 - 49
7015201377

Mestský úrad v Moldave nad Bodvou	
UU823836748SK	Dátum 18. 05. 2016
Číslo záznamu: 4422/16	Číslo spisu: 1532/10
Prílohy/listy:	Vybavuje

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Končeka a členov senátu JUDr. Evy Baranovej a JUDr. Valérie Mihalčinovej v právnej veci žalobcu: Krajská prokuratúra Košice, Mojmírova 5, Košice proti žalovanému: Primátor mesta Moldava nad Bodvou, Školská 2, Moldava nad Bodvou, v konaní o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu primátora mesta Moldava nad Bodvou č. 6 zo dňa 13.07.2015 takto

rozhodol:

Žalobu zamietla.

Žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Žalobou žalobcu napadnutým rozhodnutím žalovaného uvedeného v záhlaví tohto rozsudku žalovaný rozhodol tak, že „I. Odo dňa vydania tohto rozhodnutia pozastavujem až do odvolania činnosť mestskej polície v Moldave nad Bodvou podľa Zákona o obecnej polícii č. 564/1991 Z. z. v platnom znení. II. Odo dňa vydania tohto rozhodnutia nariad'ujem bývalým príslušníkom mestskej polície v Moldave nad Bodvou (ďalej len zamestnancom) odovzdať zbrane, donucovacie prostriedky a motorové vozidlo do úschovy podľa pokynov komisie vytvorenej na tento účel. III. Odo dňa vydania tohto rozhodnutia nariad'ujem zamestnancom dohliadať nad verejným poriadkom v meste Moldava nad Bodvou ako členom občianskych hliadok vykonávajúcich činnosť v súlade so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a zákonom č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.“ V dôvodoch rozhodnutia uviedol:

„Dňa 30.03.2015 bol mestu Moldava nad Bodvou doručený Externý právny audit vybraných oblastí a dokumentov - čiastková správa č. 1 - VZN a interné predpisy, vypracovaný advokátskou kanceláriou Aleny Zadákovej & spol. V uvedenej čiastkovej správe bolo posudzované aj Všeobecne záväzne nariadenie (ďalej len VZN) č. 2 zo dňa 10.10.1991 Štatút mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou. Ako vyplýva z tejto správy, Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou na svojom zasadnutí dňa 20.06.2013 prijalo uznesenie č. 2013/230, ktorým sa bral na vedomie podnet Ministerstva vnútra SR proti štatútu mestskej polície v Moldave nad Bodvou a schválil sa dodatok č. 1 k VZN č. 80, ktorým sa rušilo VZN č. 49 pravidla vydávania VZN a VZN č. 2 štatút mestskej polície v Moldave nad Bodvou. VZN č. 2 aj keď je pomenované len ako Štatút mestskej polície je zároveň svojím obsahom aj rozhodnutím Mestského zastupiteľstva o samotnom zriadení mestskej polície, čo je vyjadrené v prvej vete: V zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou zriaďuje ako svoj poriadkový útvar mestskú políciu. Striktne vzaté, tým, že Mestské zastupiteľstvo dňa 20.06.2013 zrušilo VZN č. 2 Štatút MsP, zrušilo aj samotnú mestskú políciu, nakoľko ku dnešnému dňu Moldava nad Bodvou nemá platné a účinne VZN o zriadení mestskej polície. Na základe vyššie uvedeného bol dňa 10.04.2015 podaný podnet na prokuratúru na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí v súlade s § 31 ods. 2 zákona o prokuratúre. Dňa 13.07.2015 Okresná prokuratúra Košice - okolie vydala upozornenie prokurátora pod č. Pd 115/15/8806 - 8, ktorým konštatovala porušenie § 2 ods. 2 zákona SNR SR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Prokurátorka v odôvodnení konštatuje, že mesto Moldava nad Bodvou nemá zriadenú mestskú políciu všeobecne záväzným nariadením. Preto v ďalšom navrhuje mestu prijať všeobecne záväzne nariadenie o zriadení mestskej polície.“

Proti rozhodnutiu žalovaného bol žalobcom podaný protest zo dňa 12.10.2015 č. Kd 137/15/8800-3, ktorý bol doručený žalovanému 16.10.2015.

Žalovaný protestu prokurátora nevyhovel.

Žalobca preto podal na Krajský súd v Košiciach dňa 09.12.2015 žalobu, pričom v žalobe tvrdil:

„Primátor mesta Moldava nad Bodvou JUDr. Ing. Slavomír Borovský v 30-dňovej zákonnej lehote protestu prokurátorky nevyhovel. Listom zo dňa 19. 10. 2015, ktorý bol Krajskej prokuratúre Košice doručený 23. 10. 2015, zaslal stanovisko k protestu prokurátorky, avšak v tomto stanovisku nebola vyjadrená vôľa vyhovieť, alebo nevyhovieť podanému protestu prokurátorky.

Vzhľadom na to, že v zákonnej lehote primátor mesta o proteste prokurátorky nerozhodol, podala prokurátorka Krajskej prokuratúry Košice pod sp. zn. Kd 241/15/8800-3 z 27. 11. 2015 mestu Moldava nad Bodvou, primátorovi JUDr. Ing. Slavomírovi Borovskému upozornenie na nečinnosť. Uvedené upozornenie bolo mestu Moldava nad Bodvou doručené 23. 11. 2015. Primátor mesta JUDr. Ing. Slavomírovi Borovský v nadväznosti na podané upozornenie listom z 24. 11. 2015, ktorý bol doručený Krajskej prokuratúre Košice dňa 27. 11. 2015, vyjadril svoju vôľu nevyhovieť protestu prokurátorky s odkazom na svoje stanovisko k protestu zaslané 19. 10. 2015 a doručené Krajskej prokuratúre Košice 23. 10. 2015.

Oznámenie o nevyhovení protestu prokurátorky bolo teda Krajskej prokuratúre Košice doručené 27. 11. 2015.

Primátor mesta vo svojom vyjadrení k protestu prokurátorky uviedol, že sa nemal možnosť vyjadriť k meritu veci v procese rozhodovania krajskej prokuratúry o vydaní protestu a preto považuje za potrebné celú vec ohľadne vydania Rozhodnutia č. 6 ozrejmiť. Na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 06. 02. 2015 advokátska kancelária JUDr. Aleny Zadákovej a spol. vypracovala mestu Moldava nad Bodvou právny audit, z ktorého vyplýva, že Mestská polícia v Moldave nad Bodvou (ďalej len MsP) ako aj jej štatút, boli zriadené Všeobecne záväzným nariadením mesta pod č. 2 schváleným na 9. zasadnutí MsZ dňa 10. 10. 1991. Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) nadobudlo účinnosť dňom jeho vyvesenia 26. 10. 1991. Obsahom VZN je konštatovanie o zriadení MsP ako poriadkového útvaru mesta podľa ust. § 19 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), čo tento zákon pripúšťal.

Na zasadnutí MsZ dňa 20. 06. 2013 bolo prijaté uznesenie č. 2013/230, ktorým sa bral na vedomie podnet MV SR proti štatútu MsP a schválil sa dodatok č. 1 k VZN č. 80, ktorým sa ruší VZN č. 49 pravidiel vydávania VZN a VZN č. 2 štatút MsP. Z rozpravy o tomto bode rokovania vyplynulo, že finančná komisia odporučila MsZ zrušiť VZN o štatúte MsP, a po výzve vtedajšieho primátora mesta, kto je za to, aby sa zrušilo VZN č. 2 štatút MsP hlasovalo všetkých 12 poslancov, vtedajší primátor skonštatoval zrušenie VZN č. 2 štatút MsP.

Ako problém advokátska kancelária vníma tú skutočnosť, že zrušené VZN č. 2, aj keď je pomenované len ako Štatút mestskej polície, je zároveň svojím obsahom aj rozhodnutím MsZ o samostatnom zriadení mestskej polície, čo je vyjadrené v prvej vete: „V zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou zriaďuje ako svoj poriadkový útvar Mestskú políciu“.

Tým, že MsZ dňa 20. 06. 2013 zrušilo VZN č. 2 Štatút MsP, zrušilo aj samotnú MsP, nakoľko ku dnešnému dňu mesto Moldava nad Bodvou nemá platné a účinné VZN o zriadení MsP. Aj napriek týmto skutočnostiam MsP naďalej vykonávala svoju činnosť, čo považovala advokátska kancelária za nezákonné.

Dňa 10. 08. 2015 advokátska kancelária JUDr. Aleny Zadákovej & spol. doplnila svoj Právny audit - predbežnú informáciu k Mestskej polícii v Moldave nad Bodvou o podrobnejšiu právnu analýzu činnosti MsP v súvislosti s podnetom Ing. Júliusa Grulya, Oľgy Kišpálovej, Ing. Ľubomíra Šomodiho a PhDr. Františka Riga, doručeným Okresnej prokuratúre Košice-okolie a evidovaným pod sp. zn. Pd 178/15/8806-3.

Na základe predložených dôkazov prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie podnet odložila. V odôvodnení rozhodnutia o odložení podnetu skonštatovala, že preskúmaním s vecou súvisiacich spisových materiálov nebolo potvrdené, že Mestská polícia v Moldave nad Bodvou bola zriadená pred termínom 10. 10. 1991, kedy bol v mestskom zastupiteľstve schválený štatút mestskej polície. Zo Štatútu mestskej polície Moldava nad Bodvou z čl. 13 vyplýva, že sa ruší doterajší organizačný poriadok inšpekcie verejného poriadku pri Mestskom národnom výbore v Moldave nad Bodvou. Dá sa predpokladať, že tento bol predchodcom Mestskej polície v Moldave nad Bodvou.

Dňa 13. 07. 2015 bolo primátorovi mesta Moldava nad Bodvou do vlastných rúk doručené upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie č. Pd 115/15/8806-8 zo dňa 07. 07. 2015, ktorým prokurátor konštatoval porušenie § 2 ods. 2 zákona č. SNR č. 564/2001 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Prokurátorka v odôvodnení konštatuje, že mesto Moldava nad Bodvou nemá zriadenú mestskú políciu všeobecne záväzným nariadením. Súčasne navrhla prijať všeobecne záväzné nariadenie o zriadení mestskej polície.

Prijatie VZN o zriadení MsP môže mať len konštitučné účinky ex nunc (do budúcnosti), teda nemôže retroaktívne potvrdzovať stav, ktorý existoval pred jeho prijatím, ani keby ten vznikol zákonným spôsobom. Túto skutočnosť potvrdila aj Okresná prokuratúra Bardejov vo svojom proteste Pd 95/13-7 zo dňa 19. 12. 2013 v čl. 1.

Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou (ďalej len MsZ) ako jediný kompetentný a právomocný orgán v súlade s § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii dňa 20. 06. 2013 rozhodlo o zrušení VZN č. 2 Štatút a zriadenie mestskej polície v Moldave nad Bodvou. Do tejto kompetencie primátor mesta svojím Rozhodnutím č. 6 nezasiahol. Primátor mesta aj na základe upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie č. Pd 115/15/8806 na porušenie zákona o nezákonnom fungovaní mestskej polície v Moldave nad Bodvou len realizoval vôľu MsZ o jej zrušení z roku 2013 (sám mestskú políciu nezrušil) a v rámci svojej právomoci pozastavil zamestnancom mestskej polície výkon činnosti, ktorý je možný len v rámci Mestskej polície a v náväznosti na to upravil ich pracovnoprávne vzťahy.

Právna teória rozlišuje medzi samostatným rozhodovaním primátora a vykonávaním právnych úkonov MsZ. Rešpektuje to aj ustálená súdna judikatúra. Podľa Rozsudku NS SR sp. zn. 3 Odo 21/02 treba u obce ako právnickej osoby rozlišovať vykonávanie právnych úkonov od rozhodovania o týchto úkonoch. Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, t. j. v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí, právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretím osobám s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah. Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je aj primátor mesta, znamená výhradné oprávnenie konať menom mesta navonok, t. j. prejavovať vôľu obce vo vzťahu k tretím osobám. Táto funkcia teda sama o sebe nezahŕňa výlučne oprávnenie primátora vytvárať vôľu, ktorá je potom navonok prejavovaná práve v podobe právnych úkonov urobených na základe uvedeného konateľského oprávnenia.

Primátor mesta Moldava nad Bodvou teda v prípadoch založenej rozhodovacej kompetencie MsZ o zrušení mestskej polície zo dňa 20. 06. 2013 a upozornenia prokurátora na tento stav zo dňa 07. 07. 2015 len manifestoval svojím Rozhodnutím č. 6 navonok vôľu iných orgánov, než svoju vlastnú.

S uvedenou argumentáciou primátora nemožno súhlasiť.

Z listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia PZ, odboru poriadkovej polície sp. zn. PPZ-OPP2-509-010/2015 z 12. 10. 2015, adresovaného Okresnej prokuratúre Košice-okolie, zaslanému na vedomie Krajskej prokuratúre v Košiciach ako nadriadenej prokuratúre je zrejmé, že Odbor poriadkovej polície eviduje zriadenie Mestskej polície Moldava nad Bodvou od dátumu 10. 10. 1991 a táto od uvedeného dátumu riadne vykonáva svoju činnosť.

Uznesením Mestského zastupiteľstva Moldava nad Bodvou bolo dňa 20. 06. 2013 prijaté uznesenie č. 2013/230, ktorým sa zrušilo VZN č. 2 a štatút Mestskej polície, ale týmto uznesením nebola zrušená Mestská polícia spôsobom upraveným v ustanovení § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii a ako z vyššie uvedeného listu Ministerstva vnútra SR, odboru poriadkovej polície vyplýva, Mestská polícia v Moldave nad Bodvou nepretržite vykonáva svoju činnosť od 10. 10. 1991.

Ani s tvrdením primátora, že Okresná prokuratúra Košice-okolie podala pod č. Pd 115/15/8806 zo dňa 07. 07. 2015 upozornenie prokurátora na porušenie zákona o nezákonnom fungovaní Mestskej polície, nemožno súhlasiť. Okresná prokuratúra Košice-okolie podala upozornenie, z ktorého vyplýva, že podľa § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii Obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec všeobecne záväzným nariadením. Okresná

prokuratúra však v tomto upozornení nekonštatuje, že Mestská polícia bola zriadená nezákonne. Vzhľadom na to, že uvedené upozornenie nebolo z pohľadu nadriadenej prokuratúry náležite odôvodnené, bolo listom Krajskej prokuratúry Košice sp. zn. Kd 218/15/8800-7 zo 06. 11. 2015 podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vzaté späť. Je zrejmé, že podľa § 2 ods. 2 Obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec všeobecne záväzným nariadením. Pokiaľ však Mestská polícia riadne funguje a je evidovaná v zmysle § 26c zákona o obecnej polícii, nemožno konštatovať jej nezákonné fungovanie, ale prijatím VZN zosúladiť faktický stav správnym, nakoľko zákon č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii nadobudol účinnosť 01. 01. 1992 a Mestská polícia Moldava nad Bodvou je evidovaná od 10. 10. 1991.

Zastávam však názor, že uvedená skutočnosť nemá vplyv na právne posúdenie napádaného opatrenia primátora.

Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 13 ods. 4 zák. o obecnom zriadení starosta

a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,

b) vykonáva obecnú správu,

c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,

d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; 12b) informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,

e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 564/1991Zb. o obecnej polícii obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 564/1991Zb. o obecnej polícii obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 564/1991Zb. o obecnej polícii náčelníka obecnej polície na návrh starostu vymenúva a odvoláva obecné zastupiteľstvo.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach, ktoré sú mestami, mestská polícia.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 564/1991Zb. o obecnej polícii organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov obecnej polície určuje obecné zastupiteľstvo s prihliadnutím na rozsah jej úloh.

Podľa § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä uznášať sa na nariadeniach.

Podľa § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov. Ak obecné zastupiteľstvo nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa, starosta zvolá do 14 dní nové zasadnutie.

Týmito ustanoveniami zákona sa primátor mesta Moldava nad Bodvou neriadil.

Obsah samosprávnych funkcií obce, resp. mesta je vymedzený v § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení. Pôsobnosť mestského zastupiteľstva ako jedného z orgánov obce je upravená v § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení. Mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené vykonávať kompetencie uvedené demonštratívne v písm. a) až p) uvedeného ustanovenia. V písm. g) uvedeného ustanovenia je mu daná kompetencia uznávať sa na nariadeniach. Zmocnenie na vydanie všeobecne záväzného nariadenia obce (mesta) je obsiahnuté v ustanovení § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii. Rozhodnutie o zrušení alebo zriadení obecnej (mestskej) polície je výlučnou kompetenciou obecného zastupiteľstva.

Dobrému výkonu verejnej správy ako univerzálnej zásade zodpovedá len taký režim postupu a rozhodovania orgánov verejnej správy, v rámci ktorého bude dodržaná zákonnosť. Bolo by v rozpore s touto univerzálnou zásadou, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a princípom právneho štátu, aby o pozastavení činnosti výkonu mestskej polície, odovzdaní zbraní a donucovacích prostriedkov a vymenovaní členov mestskej polície za členov občianskych hliadok rozhodoval starosta a nie mestské zastupiteľstvo, v ktorého výlučnej kompetencii je zriaďovanie, zrušovanie mestskej polície ako aj vymenovávanie a odvolávanie náčelníka mestskej polície.

V danom prípade primátor mesta nezákonným postupom zasiahol do výhradnej kompetencie mestského zastupiteľstva a konal nad rámec oprávnení, ktoré sú mu zverené v ustanovení § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

Vzhľadom k tomu, že Slovenská republika je demokratický a právny štát a podľa článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá, primátor mesta Moldava nad Bodvou vydaním napadnutého opatrenia konal nad rámec oprávnení, ktoré mu zveruje zákon, a porušil tak ustanovenia § 13 ods. 4 písm. e), § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p. prokurátor môže podať návrh na začatie konania ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Podľa § 249 ods. 3 O.s.p. prokurátor pri podaní návrhu podľa § 35 ods. 1 písm. b) (ďalej len „žaloba“) dbá o to, aby práva nadobudnuté v dobrej viere boli čo najmenej dotknuté.

Podľa § 250b ods. 5 O.s.p. prokurátor môže žalobu podať do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovieť protestu.

Správne súdnictvo je založené na princípe generálnej klauzuly v zmysle článku 36 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy. Uvedené ustanovenia však zároveň pripúšťajú možnosť, aby na základe výnimiek zákonom výslovne stanovených, boli niektoré rozhodnutia zo súdneho prieskumu vylúčené. Podstatným znakom pre určenie, či rozhodnutie správneho orgánu podlieha súdnemu prieskumu, sú jeho dôsledky prejavujúce sa v právnej sfére ako ukrátenie na právach. Podľa nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. III. ÚS 138/03) a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. v konaniach pod sp. zn. 5Sžp/5/2011, 8Sžp/14/2011, 3Sžp/5/2011) môžu byť predmetom preskúmania súdom i také rozhodnutia orgánov, verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti rozhodnutia, ale dotýkajú sa alebo sa môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. Zastávam názor, že žalobou napadnuté opatrenie primátora je individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami,

pretože na jeho základe došlo k pozastaveniu činnosti Mestskej polície, čo malo dosah na individuálne práva a povinnosti príslušníkov Mestskej polície.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam s ohľadom na ustanovenie § 249 ods. 3 O.s.p. teda, že touto žalobou nebudú práva nadobudnuté v dobrej viere nijakým spôsobom dotknuté, naopak odstráni sa doterajšie porušenie týchto práv, ktoré boli vydaním napadnutého opatrenia dotknuté, navrhujem, aby Krajský súd v Košiciach po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zruší opatrenie - rozhodnutie žalovaného zo dňa 13.07.2015 č. 6.“

K žalobe žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 18.01.2016, v ktorom uviedol:

„Mestská polícia v Moldave nad Bodvou (ďalej len MsP) ako aj jej štatút, boli zriadené Všeobecne záväzným nariadením mesta pod č. 2 schváleným na 9. zasadnutí MsZ dňa 10.10.1991. Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) nadobudlo účinnosť dňom jeho vyvesenia 26.10.1991. Obsahom tohto VZN je konštatovanie o zriadení MsP ako poriadkového útvaru mesta podľa ust. 19 ods. 1 zákona č. SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení („ďalej len zákon o obecnom zriadení“), čo tento zákon pripúšťal.

Na zasadnutí MsZ dňa 20.06.2013 bolo prijaté uznesenie č. 2013/230, ktorým sa bral na vedomie podnet MVSR proti štatútu MsP a schválil sa dodatok č. 1 k VZN č. 80, ktorým sa ruší VZN č. 49 pravidiel vydávania VZN a VZN č. 2 štatút MsP. Z rozpravy o tomto bode rokovania vyplynulo, že finančná komisia odporučila MsZ zrušiť VZN o štatúte MsP a po výzve vtedajšieho primátora mesta, kto je za to, aby sa zrušilo VZN č. 2 štatút MsP hlasovalo všetkých 12 poslancov, vtedajší primátor skonštatoval zrušenie VZN č. 2 štatút MsP.

Ako problém advokátska kancelária vnímala tú skutočnosť, že zrušené VZN č. 2 aj keď je pomenované len ako Štatút mestskej polície je zároveň svojím obsahom aj rozhodnutím MsZ o samostatnom zriadení mestskej polície, čo je vyjadrené v prvej vete: „V zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou zriaďuje ako svoj poriadkový útvar Mestskú políciu“.

Tým že MsZ dňa 20.06.2013 zrušilo VZN č. 2 Štatút MsP, zrušilo aj samotnú MsP, nakoľko ku dnešnému dňu mesto Moldava nad Bodvou nemá platné a účinné VZN o zriadení MsP. Aj napriek týmto skutočnostiam MsP naďalej vykonávala svoju činnosť, čo považovala advokátska kancelária za nezákonné.

Dňa 10.08.2015 advokátska kancelária JUDr. Aleny Zadákovej & spol. doplnila svoj Právny audit - predbežnú informáciu k Mestskej polícii v Moldave nad Bodvou o podrobnejšiu právnu analýzu činnosti MsP v súvislosti s podnetom Ing. Júliusa Grulya, Oľgy Kišpálovej, Ing. Ľubomíra Šomodiho a PhDr. Františka Riga, doručeným Okresnej prokuratúre Košice - okolie a evidovaným pod s.p. Pd 178/15/8806 - 3.

Na základe predložených dôkazov prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice - okolie podnet odložila. V odôvodnení rozhodnutia o odložení podnetu skonštatovala, že preskúmaním s vecou súvisiacich spisových materiálov nebolo potvrdené, že Mestská polícia v Moldave nad Bodvou bola zriadená pred termínom 10.10.1991, kedy bol v mestskom zastupiteľstve schválený štatút mestskej polície. Zo Štatútu mestskej polície Moldava nad Bodvou z čl. 13 vyplýva, že sa ruší doterajší organizačný poriadok inšpekcie verejného poriadku pri Mestskom národnom výbore v Moldave nad Bodvou. Dá sa predpokladať, že tento bol predchodcom Mestskej polície v Moldave nad Bodvou.

Prijaté VZN o zriadení MsP môže mať len konštitučné účinky ex nunc (do budúcnosti), teda nemôže retroaktívne potvrdzovať stav, ktorý existoval pred jeho prijatím,

ani keby ten vznikol zákonným spôsobom. Túto skutočnosť potvrdila aj Okresná prokuratúra Bardejov v svojom Proteste Pd 95/13 - 7 zo dňa 19.12.2013 v čl. 1.

Dňa 13.07.2015 bolo primátorovi mesta Moldava nad Bodvou do vlastných rúk doručené upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie č. Pd/115/8806 - 8 zo dňa 07.07.2015, ktorým prokurátor konštatoval porušenie § 2 ods. 2 zákona SNR č. 564/1001 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Prokurátorka v odôvodnení konštatuje, že mesto Moldava nad Bodvou nemá zriadenú mestskú políciu všeobecne záväzným nariadením. Súčasne navrhla prijať všeobecne záväzné nariadenie o zriadení mestskej polície.

Vzhľadom na uvedené rozhodnutie a skutočnosť, že primátor mesta je kompetenčne najvyšším výkonným orgánom a štatutárom mesta, ktorý nesie zodpovednosť za zákonnosť fungovania jednotlivých zložiek miestnej samosprávy mesta Moldava nad Bodvou, vydal primátor dňa 13.07.2015 opatrenie vo forme Rozhodnutia primátora č. 6, ktorým pozastavil až do odvolania činnosť mestskej polície v Moldave nad Bodvou.

Pozastavenie činnosti mestskej polície mesto Moldava nad Bodvou oznámilo aj Odboru poriadkovej polície Prezídia policajného zboru MVS SR listom zo dňa 17.07.2015, ktorý túto skutočnosť zobral na vedomie a mestu to oznámil listom dňa 30.07.2015.

Primátor mesta dňa 23.09.2015 doručil Okresnej prokuratúre Košice - okolie oznámenie k upozorneniu prokurátora č. Pd 115/15/8806-8, v ktorom prokuratúra chronologicky uviedol schádzanie sa a postup pri rozhodovaní Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou vo veci zriadenia Mestskej polície v Moldave nad Bodvou.

Dňa 28.10.2015 sa konalo 12. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom poslanci uznesením č. 122/2015 schválili VZN o zriadení Mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou a o tejto skutočnosti bola Okresná prokuratúra Košice - okolie informovaná Oznámením o prijatých opatreniach zo dňa 16.11.2015

Dňa 16.10.2015 bolo primátorovi mesta Moldava nad Bodvou doručené dve podania Krajskej prokuratúry v Košiciach a to:

1. Späťvzatie Upozornenia prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. Pd 115/15/8806 -8 zo dňa 7.7.2015 podľa § 6 ods. 1 písm. b/, § 26 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

2. Protest krajskej prokurátorky JUDr. Zuzany Šotikovej zo dňa 12.10.2015 proti Rozhodnutiu primátora č. 6 z 13.07.2015 vydaný Krajskou prokuratúrou Košice pod sp. zn.: Pd/218/8800 - 3, ktorým prokurátorka konštatovala, že týmto opatrením boli porušené ustanovenia § 13 ods. 4 písm. e), 11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 2 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii a navrhla zrušiť napadnuté rozhodnutie, ktoré málo povahu opatrenia.

Primátor mesta Moldava nad Bodvou o ktorého rozhodnutie ide, sa nemal možnosť vyjadriť k meritu veci v procese rozhodovania krajskej prokuratúry o vydaní protestu. Z tohto dôvodu považoval za potrebné celú vec ohľadom vydania jeho opatrenia - Rozhodnutia primátora č. 6 z 13.07.2015 prokuratúre ozrejmiť a preto dňa 23.10.2015 podal na Krajskú prokuratúru v Košiciach Oznámenie k Protestu prokurátora sp.zn.: PD 218/15/8800- 6, v ktorom vysvetlil právne ako aj skutkové dôvody svojho konania.

Krajská prokuratúra v Košiciach na dané oznámenie reagovala takým spôsobom, že dňa 23.11.2015 bolo primátorovi mesta doručené upozornenie prokurátora sp.zn. Kd 241/15/8800-3 na nečinnosť za účelom odstránenia porušovania ustanovenia § 26 ods. 2, 3 zákona o prokuratúre. Svoje podanie krajská prokurátorka zdôvodnila tým, že primátor mesta

Moldava nad Bodvou doposiaľ o podanom proteste prokurátora sp.zn.: Kd 218/15/8800-3 z 12.10.2015 nerozhodol.

Oznámením k Upozorneniu prokurátora na nečinnosť sp.zn. Kd 241/15/8800-3 zo dňa 24.11.2015, primátor mesta oznámil krajskej prokurátorke, že ešte dňa 23.10.2015 podal na Krajskú prokuratúru v Košiciach Oznámenie k Protestu prokurátora sp.zn.: PD 218/15/8800-6, v ktorom vysvetlil právne ako aj skutkové dôvody svojho konania ohľadom vydania jeho Rozhodnutia primátora č. 6 z 13.07.2015, čím vyjadril svoj názor; nevyhovieť Protestu prokurátora a tým si zároveň splnil zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 26 ods. 4 zákona o prokuratúre.

Podľa čl. 149 Ústavy SR, prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránene záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Podľa § 3 ods. 2 druhej vety zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len zákon o prokuratúre) platí, že pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať všetky zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

V zmysle § 5 písm. d) zákona o prokuratúre, prokurátor vykonáva svoje úlohy na základe zákona a prostriedkami ustanovenými zákonom. Pri plnení úloh je prokurátor povinný postupovať iniciatívne, spravodlivo, nestranne a bez prietáhov.

Primátor mesta Moldava nad Bodvou vyjadruje presvedčenie, že ako okresná, tak aj krajská prokuratúra v prejednávanej veci nepostupovali vyššie uvedeným zákonným spôsobom pri zabezpečení dôslednej, účinnej a najmä rýchlej ochrany práv a zákonom chránených záujmov subjektu verejnej správy - mesta Moldava nad Bodvou v súvislosti s posúdením zákonnosti zriadenia a činnosti mestskej polície v Moldave nad Bodvou, čím bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a právo na odstránenie stavu právnej neistoty.

Stav tejto právnej neistoty v meste Moldava nad Bodvou trval už od apríla 2015, keď samo mesto na základe výsledkov vykonaného právneho auditu iniciovalo svojim podnetom na Generálnu prokuratúru SR preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou v súvislosti so zriadením, zrušením a činnosťou Mestskej polície v Moldave nad Bodvou. Vec bola Generálnou prokuratúrou odstúpená Okresnej prokuratúre Košice - okolie, pričom tá v uvedenej veci bez súčinnosti s mestom a bez potreby aby to zabezpečilo dôkazy pre jej náležité rozhodnutie vo veci vydala už spomínané upozornenie prokurátora č. Pd 115/15/8806 zo dňa 07.07.2015 doručené mestu 13.07.2015, ktorým konštatovala že mesto nezriadilo mestskú políciu všeobecne záväzným nariadením a preto je potrebné ho prijať. Právnu neistotu ale týmto svojím rozhodnutím okresná prokuratúra neodstránila. Jednak nebolo jej upozornenie náležité odôvodnené, čo konštatuje aj samotná krajská prokuratúra a taktiež sa v uvedenom rozhodnutí žiadnym spôsobom okresná prokuratúra právne nevysporiadala ani nenavrhl mestu riešenie, čo s činnosťou a fungovaním nezákonnej mestskej polície do prijatia VZN jej o zriadení, resp. čo s nezákonnou mestskou políciou ak by VZN o jej zriadení nebolo nikdy prijaté.

Každý fakticky stav musí mať v prvom rade oporu v stave právnom. Mestská polícia je prostriedkom ochrany verejného poriadku, prostriedkom zabezpečenia bezpečnosti občanov mesta, pričom mestskí policajti pri plnení svojich služobných povinností majú postavenie verejného činiteľa. Pretože sa jedná o inštitúciu mesta, ktorej zamestnanci - mestskí policajti zasahujú do základných ľudských práv a slobôd občanov mesta garantovaných Ústavou SR, riešia priestupky, používajú zbrane, je jej zriadenie a činnosť veľmi prísne normatívne

regulovaná viacerými na seba nadväzujúcimi zákonmi, najmä zákonom č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii. Ak raz tento zákon v svojom § 2 ods. 2 jasne hovorí o tom, že obec, resp. mesto môže mať obecnú, resp. mestskú políciu len vtedy, keď je zriadená obcou prijatím VZN o jej zriadení, nemôže prokurátor ako garant dozoru nad zákonnosťou a platnosťou práva na celom území SR hovoriť o tom, že činnosť mestskej polície a mestských policajtov sa dá vykonávať „len tak fakticky“ bez príslušného zákonného zriadenia. Zdôrazňujem, že VZN o zriadení mestskej polície bolo prijaté mestským zastupiteľstvom až 28.10.2015. t.j. až o viac ako 3 mesiace od doručenia prokurátorského upozornenia.

Právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov a právo na právnu istotu v rozhodnutí prokuratúry ohľadom zákonnosti zriadenia a činnosti mestskej polície v Moldave nad Bodvou bol ešte viac oslabený následným postupom prokuratorky Krajskej prokuratúry v Košiciach, ktorá až 16.10.2015 zobrala upozornenie Okresnej prokuratúry Košice - okolie späť len z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia a vydala Protest prokurátora už nie vo vzťahu k zriadeniu alebo činnosti mestskej polície v Moldave nad Bodvou (touto skutočnosťou sa vôbec v proteste nezaoberala), ale proti opatreniu primátora, ktorým sa snažil riešiť nezákonnosť doterajšieho fungovania mestskej polície v meste Moldava nad Bodvou - Rozhodnutiu č. 6 zo dňa 13.07.2015.

Právnym argumentom krajskej prokuratúry pri vydávaní Protestu pod sp. zn.: Pd/218/8800 - 3 bola jedine skutočnosť, že primátor pri vydávaní svojho Rozhodnutia č. 6 z 13.07.2015 nepostupoval podľa právnych predpisov, a že citujem:

„Dobrému výkonu verejnej správy ako univerzálnej zásade zodpovedá len taký režim postupu a rozhodovania orgánov verejnej správy, v rámci ktorého bude dodržaná zákonnosť. Bolo by v rozpore s touto univerzálnou zásadou, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a princípom právneho štátu, aby o pozastavení činnosti výkonu mestskej polície, odovzdaní zbraní a donucovacích prostriedkov a vymenovaní členov mestskej polície za členov občianskych hliadok rozhodoval starosta a nie mestské zastupiteľstvo, v ktorého výlučnej kompetencii je zriaďovanie, zrušovanie mestskej polície ako aj vymenovanie a odvolanie náčelníka mestskej polície. V danom prípade, primátor mesta nezákonným postupom zasiahol do výhradnej kompetencie mestského zastupiteľstva a konal nad rámec oprávnení, ktoré sú mu zverené v ustanovení § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení.“

Primátor mesta je štatutárny orgán, ktorý koná v mene obce. V zmysle čl. 69 ods. 3 Ústavy SR starosta obce (primátor mesta) zastupuje mesto navonok. Žiaden iný orgán než primátor mesta nie je výkonným orgánom mesta. Postavenie primátora ako výkonného orgánu mesta znamená, že okrem realizácie vlastnej vyhradenej kompetencie, v rámci ktorej najmä rozhoduje o správe mesta, „aplikuje do chodu mesta“ aj rozhodnutia mestského zastupiteľstva prijaté v oblasti kompetencie mestského zastupiteľstva a aplikuje úlohy mesta v jednotlivých oblastiach správy mesta, ktoré mesto zabezpečuje a rovnako aj úlohy v oblasti súkromnoprávných vzťahov do ktorých mesto vstupuje.

Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou (ďalej len MsZ) ako jediný kompetentný a právomocný orgán v súlade s § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii dňa 20.06.2013 rozhodlo o zrušení VZN č. 2 Štatút mestskej polície v Moldave nad Bodvou, ktorý bol aj jej zriaďovacou normou. To že to bola jediná zriaďovacia norma mestskej polície v Moldave nad Bodvou, ktorá bola v roku 2013 mestským zastupiteľstvom zrušená je evidentné aj zo samotného tvrdenia žalobcu, ktorý v tejto žalobe uvádza, že Prezídium policajného zboru Slovenskej republiky, odbor poriadkovej polície, mestskú políciu v Moldave nad Bodvou evidoval od dátumu 10.10.1991, t.j. odo dňa kedy Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou schválilo VZN č. 2 Štatút mestskej polície v Moldave nad Bodvou.

Zároveň bolo VZN č. 2 Štatút mestskej polície v Moldave nad Bodvou aj organizačným poriadkom Mestskej polície v Moldave nad Bodvou podľa § 4 zákona o obecnej polícii, ktorý ustanovuje, že organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov obecnej polície určuje obecné zastupiteľstvo s prihliadnutím na rozsah jej úloh. Teda ak Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou v roku 2013 zrušilo VZN č. 2 Štatút mestskej polície v Moldave nad Bodvou, zároveň zrušilo aj jej organizačný poriadok upravujúci činnosť mestských policajtov, tzn. že mesto Moldava nad Bodvou nemalo od roku 2013 žiadnu právnu normu upravujúcu nielen zriadenie mestskej polície, ale aj jej činnosť a činnosť mestských policajtov a preto primátor mesta svojím Rozhodnutím č. 6 túto činnosť ani nemohol zrušiť, len dal fakticky stav do súladu s právnym. Mestská polícia bola zrušená už skoro 2 roky predtým, rozhodnutím Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou.

Zápis mestskej polície podľa § 26c zákona o obecnej polícii do evidencie obecných resp. mestských polícií na odbore poriadkovej polície Prezídia PZ ma len deklaratórny charakter nie konštitutívny, a vzniká len oznámením starostu resp. primátora, že si takúto políciu v meste vytvorili. Odbor poriadkovej polície nepreskúmava, či boli splnené všetky zákonné podmienky a náležitosti jej zriadenia, preto len eviduje, nie vytvára mestskú políciu v tej ktorej obci, resp. meste.

Do kompetencie mestského zastupiteľstva ohľadom rozhodovania o zriadení a zrušení mestskej polície primátor mesta svojím Rozhodnutím č. 6 nezasiahol. Primátor mesta aj na základe Upozornenia prokuratúry Okresnej prokuratúry Košice - okolie č. Pd 115/15/8806 na porušenie zákona o nezákonnom fungovaní mestskej polície v Moldave nad Bodvou len realizoval vôľu MsZ o jej zrušení z roku 2013 (sám mestskú políciu nezrušil) a v rámci svojej právomoci pozastavil zamestnancom mestskej polície výkon ich činnosti, ktorý je možný len v rámci Mestskej polície a v nadväznosti na to upravil ich pracovnoprávne vzťahy.

Právna teória rozlišuje medzi samostatným rozhodovaním primátora a vykonávaním právnych úkonov MsZ. Rešpektuje to aj ustálená súdna judikatúra. Podľa Rozsudku NS SR sp. zn. 3 Odo 21/02 treba u obce ako právnickej osoby rozlišovať vykonávanie právnych úkonov od rozhodovania o týchto úkonov. Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, t.j. v rámci organizačnej štruktúry obce, o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí, právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretím osobám s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah. Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je aj primátor mesta, znamená výhradné oprávnenie konať menom mesta navonok, t.j. prejavovať vôľu obce vo vzťahu k tretím osobám. Táto funkcia teda sama o sebe nezahŕňa výlučne oprávnenie primátora vytvárať vôľu, ktorá je potom navonok prejavovaná práve v podobe právnych úkonov urobených na základe uvedeného konateľského oprávnenia.

Primátor mesta Moldava nad Bodvou teda v prípadoch založenej rozhodovacej kompetencie MsZ o zrušení mestskej polície zo dňa 20.06.2013 a Upozornenia prokurátora na tento stav zo dňa 07.07.2015 len manifestoval svojím Rozhodnutím č. 6 navonok vôľu iných orgánov, než svoju vlastnú.

Ak by skutkový stav nedal do súladu s právnym stavom, ako štatutárny orgán mesta by znášal zodpovednosť (aj trestnoprávnu) za nezákonnú činnosť mestskej polície a konanie mestských policajtov, ktorí by pri zákroku neoprávnene mohli použiť zbraň a ublížiť niekomu na zdraví, dokonca spôsobiť smrť.“

Súd na základe ustanovení § 244 a nasl. O.s.p., podľa § 247 a nasl. O.s.p. preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, a po

vypočutí účastníkov konania a oboznámení sa s administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno priznať úspech z ďalej uvedených dôvodov.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmavajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“), (§ 244 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia, alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 O.s.p.).

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.).

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí (§ 249 ods. 2 O.s.p.).

Až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutého správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b (§ 250h ods. 1 O.s.p.).

Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 250b ods. 1 O.s.p.).

Prokurátor môže žalobu podať do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu (§ 250b ods. 5 O.s.p.).

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Základným cieľom, resp. poslaním konania v správnom súdnictve je preskúmať „zákonnosť“ rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu, ale len preskúmať „zákonnosť“ ich rozhodnutí, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno-právne predpisy. Inými slovami povedané, treba vziať do úvahy, že správny súd „nie je súdom skutkovým“, ale súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy. Rozhodnutie správneho súdu je výsledkom preskúvania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Správny súd nie je správnu inšinciou a nerozhoduje vo veci samej.

Oprávnenie prokurátora podať žalobu v správnom súdnictve vyplýva aj z ust. § 27 ods. 2 zákona o prokuratúre, v zmysle ktorého pre plnenie úloh vyplývajúcich zo zákona o prokuratúre je prokurátor oprávnený podať žalobu proti rozhodnutiu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov, ak sa protestu, podanému proti tomuto rozhodnutiu, nevyhovelo. Základnou podmienkou podania žaloby prokurátorom teda je, že nebolo vyhovené jeho protestu (§ 35 ods. 1 písm. b), § 250b ods. 5 O.s.p.). Ak žalobu podáva prokurátor, náležitosťou žaloby je aj tvrdenie, že práva nadobudnuté v dobrej viere, ak súvisia s napadnutým rozhodnutím správneho orgánu, sú čo najmenej dotknuté (§ 249 ods. 3 O.s.p.).

Je nepochybné, že žalobu v správnom súdnictve môže podať aj prokurátor, ak využije svoje návrhové oprávnenie podľa ust. § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Predmetom sporu je otázka predmetu súdneho prieskumu v prípade podania žaloby prokurátorom podľa ust. § 35 ods. 1 písm. b) v spojení s ust. § 250b ods. 5 O.s.p.

Z obsahu spisovej dokumentácie žalovaného vyplýva, že Mestské zastupiteľstvo mesta Moldava nad Bodvou podľa ust. § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii dňa 20.06.2013 rozhodlo tak, že zrušilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 2 Štatút Mestskej polície v Moldave nad Bodvou, ktorým bola zriadená Obecná polícia v meste Moldava nad Bodvou, a to od 10.10.1991. Tak sa stalo Všeobecne záväzným nariadením č. 23/MZ/2013, Uznesením č. 2013/230 zo dňa 20.06.2013.

Dňa 15.12.2014 sa stal primátorom mesta Moldava nad Bodvou JUDr. Ing. Slavomír Borovský, ktorý majú na zreteli, že mestské zastupiteľstvo dňa 20.06.2013 zrušilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 2 Štatút mestskej polície, a teda zrušilo aj samotnú mestskú políciu, ktorá napriek zrušeniu bola naďalej činná, rozhodol žalovaný žalovaným rozhodnutím tak, ako je to vyššie uvedené s tým, že tento stav bude platiť do prijatia Všeobecne záväzného nariadenia mesta Moldava nad Bodvou, ktorým bude znovu zriadená Mestská polícia v Moldave nad Bodvou. Tak sa aj stalo Všeobecne záväzným nariadením o zriadení mestskej polície, a to uznesením zo dňa 28.10.2015, kedy bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 91 Uznesením č. 122/2015 o zriadení Mestskej polície v meste Moldava

nad Bodvou s účinnosťou od 12.11.2015 a vtedy bola Mestská polícia v Moldave nad Bodvou zriadená.

Súd sa stotožňuje s tvrdením žalovaného, že vychádzajúc z ust. § 2 ods. 2 zákona o obecnej polícii obecná polícia nemôže byť činná, pokiaľ bola zrušená v roku 2013 a nebola potom zriadená Všeobecne záväzným nariadením mesta Moldava nad Bodvou.

Podľa právneho názoru súdu žalovaný žalovaným rozhodnutím nezrušil mestskú políciu, ktorá už bola zrušená v roku 2013, ale len riešil faktický stav, ktorý existoval, a to v rámci svojej kompetencie v zmysle ust. § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého starostovi prináleží rozhodovať o všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Pretože žalované rozhodnutie nie je vyhradené obecnému zastupiteľstvu v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa názoru súdu žalovaný nekonal v rozpore so zákonom o obecnom zriadení.

Podľa právneho názoru súdu žalovaný nekonal ani v rozpore s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, pretože žalovaným rozhodnutím si žalovaný neprisvojil právomoc obce zrušiť obecnú políciu, pretože sa tak stalo až rozhodnutím Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou dňa 28.10.2015, kedy toto schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 91 svojím Uznesením č. 122/2015 o zriadení Mestskej polície v meste Moldava nad Bodvou s účinnosťou od 12.11.2015, to znamená dávno pred podaním žaloby žalobcom.

Podľa zákona o obecnom zriadení oprávnenie rozhodovať o právnych úkonoch, to znamená o tom či, alebo aký právny úkon obec urobí alebo prejaví, je zo zákona rozdelené medzi obecnú radu, štatutárny orgán (primátor v danom prípade) a obecné zastupiteľstvo. U obce ako právnickej osoby je potrebné rozlíšiť vykonávanie právnych úkonov od rozhodovania o týchto úkonoch. Pokiaľ rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom či, alebo aký právny úkon obec urobí alebo vykoná, právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah.

Podľa ust. § 13 ods. 1 veta prvá zákona o obecnom zriadení predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Starosta rozhoduje podľa ust. § 13 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Aj podľa čl. 69 ods. 3 vetá druhá Ústavy SR starosta obce je výkonným orgánom obce, ktorý vykonáva obecnú správu a zastupuje obec navonok.

Starosta (primátor) podľa platného právneho stavu v zmysle ust. § 13 ods. 5 veta prvá zákona o obecnom zriadení je štatutárnym orgánom obce. Preto funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je nepochybne aj primátor mesta, znamená výhradné oprávnenie konať navonok, to znamená prejavovať vôľu obce vo vzťahu k tretím osobám.

V preskúvanom prípade, ak žalovaný primátor mesta Moldava nad Bodvou podľa názoru súdu v súlade s dobrým výkonom verejnej správy zvolil postup, v rámci ktorého rozhodnutím pozastavil až do odvolania činnosť mestskej polície podľa zákona, nariadil zamestnancom, bývalým príslušníkom Mestskej polície v Moldave nad Bodvou, odovzdať zbrane, donucovacie prostriedky a motorové vozidlá do úschovy podľa pokynov komisie vytvorenej na ten účel, a odo dňa vydania žalovaného rozhodnutia nariadil zamestnancom dohliadať nad verejným poriadkom v meste Moldava nad Bodvou ako členom občianskych hliadok, čím v rámci vnútornej organizačnej štruktúry mesta prejavil vôľu obce vo vzťahu k zamestnancom mesta Moldava nad Bodvou, tak potom konal nepochybne v súlade s dobrým výkonom verejnej (miestnej) správy a nie, ako to tvrdí žalobca v rozpore s dobrým výkonom verejnej správy.

Preto tvrdenie žalobcu, že primátor mesta nezákonným postupom zasiahol do výhradnej kompetencie mestského zastupiteľstva a konal nad rámec oprávnení, ktoré sú mu zverené v ust. § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa názoru súdu nie je dôvodné.

Súd súhlasí s názorom žalobcu, že napadnuté rozhodnutie primátora je individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami a že malo dosah na individuálne práva a povinnosti ale bývalých príslušníkov mestskej polície, ktorá bola zrušená už v roku 2013, a preto na vydanie žalovaného rozhodnutia mal žalovaný primátor právomoc v zmysle ust. § 13 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení.

Podľa názoru súdu žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím nezrušil orgán potrebný na samosprávu obce, ktorým je v danom prípade Mestská polícia mesta Moldava nad Bodvou, pretože táto bola zriadená Všeobecne záväzným nariadením mesta Moldava nad Bodvou až dňa 28.10.2015 po jej nedôslednom zrušení v roku 2013 Všeobecne záväzným nariadením č. 23/MZ/2013, Uznesením č. 2013/230 zo dňa 20.06.2013.

Preto z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

Žalovanému súd právo na náhradu trov konania priznať nemohol, pretože z ust. § 250k ods. 1 O.s.p. takáto možnosť nevyplýva a žalobcovi, ktorému právo na náhradu trov konania neprináleží, súd o práve na náhradu trov konania nerozhodoval.

Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, pričom odvolanie musí byť písomné a v takom počte vyhotovení, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

6S/146/2015

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Košiciach dňa 14. apríla 2016



JUDr. Milan Konček
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Čišovská

