

**Zadávatel':**

**Mesto Moldava nad Bodvou  
Školská 2  
045 01 Moldava nad Bodvou**

# **1/2015**

## **Externý právny audit**

### **vybraných oblastí a dokumentov**

**Počet strán: 68**

**Počet príloh: 44**

**Počet odovzdaných vyhotovení: 1**

# **OBSAH**

## **I. Právny audit**

1. Zadanie advokátskej kancelárie
2. Účel auditu
3. Dátum vyžiadania auditu
4. Dátum ku ktorému je vypracovaný audit
5. Dátum doručenia auditu
6. Dátum doručenia spisovej dokumentácie
7. Podklady pre vypracovanie auditu

## **II. Audit**

A. základne pramene právnej úpravy postavenia obcí a literatúra

B. posudková časť

1. Všeobecne o VZN a interných normách obce
2. Vyhodnotenie VZN a interných noriem mesta
3. Všeobecne o zakladaní a zriaďovaní právnických osôb a útvarov mesta
4. Audit zakladania a zriaďovania právnických osôb a útvarov mesta
5. Všeobecne o zásadách hospodárenia s majetkom mesta
6. Audit hospodárenia s majetkom mesta
7. Audit vybraných súdnych , exekučných a správnych konaní

## **III. Prílohy**

## **IV. Doložka**

## **I. Právny audit**

### **A. 1. Zadanie advokátskej kancelárie**

S odkazom na zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 6. 2. 2015 bolo dohodnuté:

1.1 - právne posúdenie základných noriem mesta: Štatút mesta Moldava nad Bodvou, platné všeobecne záväzné nariadenia mesta, relevantné a vybrané uznesenia, interné predpisy, Zásady hospodárenia s majetkom mesta

1.2 - právne posúdenie zakladania a zriaďovania právnických osôb a iných útvarov mestom Moldava nad Bodvou / najmä obchodných spoločností, príspevkových a rozpočtových organizácií mesta , organizácií bez právnej subjektivity /

1.3 - právne posúdenie zadávateľom vybraných zmlúv týkajúcich sa hospodárenia s majetkom mesta

1.4 – právne posúdenie vybraných súdnych, exekučných a správnych konaní .

### **B. 2. Účel auditu**

2.1 právne posúdenie rozhodnutí mesta, uvedených pod bodom 1. 1 so zameraním ich súladu s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a zákonmi NR SR, prípadne s medzinárodnými zmluvami, prehľadné spracovanie čo najväčšieho množstva informácií posudzovaných dokumentov, prípadne informácia o absenciách nutných predpisov mesta, analýza reálnych a možných právnych rizík posudzovaných dokumentov, obsahová stránka predpisov, komplexnosť noriem s ohľadom na všeobecne záväzné predpisy,

2.2 právne posúdenie rozhodnutí mesta o zakladaní a zriaďovaní organizácií, uvedených pod bodom 1. so zameraním na ich súlad s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a zákonmi NR SR, analýza reálnych a možných právnych rizík posudzovaných dokumentov, obsahová stránka predpisov, komplexnosť dokumentov s ohľadom na všeobecne záväzné predpisy, osobitne vyžiadané hodnotenie dokladov podľa požiadavky zadávateľa,

2.3 právne posúdenie rozhodnutí mesta pri schvaľovaní právnych úkonov súvisiacich s hospodárením majetku mesta a právna analýza vybraných zmlúv podľa požiadavky zadávateľa, analýza rizík vybraných dokumentov, obsahová stránka zmlúv a iných právnych úkonov, komplexnosť agendy súvisiacej s hospodárením majetku mesta s ohľadom na všeobecne záväzné predpisy

2.4 právne posúdenie vybraných súdnych, exekučných a správnych konaní .

**C.     3. Dátum vyžiadania auditu**

6. februára 2015

**D.     4. Dátum, ku ktorému je vypracovaný audit**

30. septembra 2015

**E.     5. Dátum doručenia auditu**

1. novembra 2015

**F.     6. Dátum doručenia spisovej dokumentácie**

Priebežne do 29. septembra 2015

**G.     7. Podklady na vypracovanie auditu**

Platné VZN odovzdané 11. 2. 2015 p. Ing. Evou Paulinskou, interné smernice mesta, zakladateľské a zriaďovateľské listiny odovzdané p. Ing. Evou Paulinskou, doklady priebežne vyžiadané advokátskou kanceláriou, archívne zápisnice zo zasadaní mestského zastupiteľstva mesta Moldava nad Bodvou za roky 2008 až 2014, dostupná agenda mesta k zadaniu v rozsahu uvedenom v prílohe .

## II. AUDIT

### A. A. Základné pramene právnej úpravy postavenia obcí a použitá literatúra

Pri vypracovaní právneho auditu boli použité tieto všeobecne záväzné právne predpisy a literatúra:

1. Ústava Slovenskej republiky, č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov,
2. Zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
3. Zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí,
4. Zákon NR SR č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov,
5. Zákon NR SR č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
6. Zákon NR SR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
7. Zákon NR SR č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
8. Zákon NR SR č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
9. Zákon NR SR č. 245/2008 z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon),
10. Obchodný zákonník,
11. Občiansky zákonník,
12. Zákon NR SR č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecno-prospešné služby,
13. Praktické komentáre pre mestá a obce,
14. Zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady,
15. Zákon NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre,
16. Zákon č. 99/1963 Zb. OSP ust. § 250zfa OSP,
17. Zákon NR SR č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov,
18. Zákon NR SR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii,
19. Časopisy Zo súdnej praxe,
20. Praktické komentáre pre mestá a obce,
21. Štatút mesta Moldava nad Bodvou,
22. Zásady hospodárenia s majetkom mesta,
23. VZN v rozsahu prílohy č. 1,
24. Praktické komentáre pre mestá a obce.

## **B. B. Posudková časť**

### **1. Všeobecne o VZN a iných rozhodnutiach obce**

Podľa ust. čl. 64 a nasl. Ústavy SR platí, že obec je subjektom verejnej správy – právnická osoba, odlišná od štátu, ktorej samostatnosť sa prejavuje v tom, že každá obec / resp. mesto / koná v samosprávnych veciach, rozhoduje vo svojom mene, vo vlastnom záujme a v rámci vlastnej zodpovednosti.

Samosprávnú pôsobnosť obce vymedzujú zákony, ktorými je obec pri výkone samosprávy viazaná, čo vyplýva z pravidla, že obci možno ukladať povinnosti len na základe zákona, s výnimkou, ak obec vykonáva prenesenú pôsobnosť štátu – Slovenskej republiky, kedy je viazaná aj podzákonnými aktmi štátu / vládne nariadenia, vyhlášky ústredných orgánov štátnej moci a pod. /.

Obec vykonáva pôsobnosť územnej samosprávy najmä rozhodovaním v obecnom zastupiteľstve a rozhodnutiami primátora mesta.

Podľa čl. 68 Ústavy SR , ako aj podľa ust. § 6 Zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení / ďalej len Zákon o obecnom zriadení / obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať všeobecne záväzné nariadenia / ďalej len VZN /, ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná.

Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy na svojom území, môže vydávať nariadenia len na základe zmocnenia zákonom a v jeho medziach.

Všeobecne záväzné nariadenie obce / ďalej len VZN / je právny predpis, ktorý môže vydať obec na plnenie svojich úloh. Všeobecne záväzné nariadenie má pôsobnosť na území danej obce a je ich povinný dodržiavať každý, kto sa zdržuje na území obce. V hierarchii právnych predpisov má všeobecne záväzné nariadenie nižšiu právnu silu ako zákon, ide teda o podzákonný právny predpis. Všeobecne záväzné nariadenia spolu so všeobecne záväznými nariadeniami vyšších územných celkov tvoria takzvané komunálne právo. Na vydávanie VZN nie je potrebný samostatný právny predpis. Kreačná právomoc obce však nie je neobmedzená. Obec nemôže vydať všeobecne záväzné nariadenia vo veciach vyhradených zákonu, taktiež nemôže upravovať medze základných práv a slobôd, pretože ich môže upravovať len zákon.

Návrh nariadenia, o ktorom má obecné zastupiteľstvo rokovať, obec **zverejní** jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Po zverejnení začína plynúť lehota na verejné pripomienkovanie nariadenia, ktoré vyhodnotí navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie pripomienok sa **musí** predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Nariadenie sa **musí vyhlásiť**. **Vyhlásenie sa vykoná vyvesením úplného znenia nariadenia** tak, ako bolo schválené v obecnom zastupiteľstve na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní, **účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia**, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti. V prípade živelných udalostí, alebo na zabránenie škodám na majetku možno určiť skorší začiatok účinnosti nariadenia. Vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli v obci je podmienkou jeho platnosti a iný spôsob zverejnenia nemôže mať právne účinky vyhlásenia VZN.

**Vyhlásenie VZN** má dva právne účinky: vyhlásením nariadenie nadobúda **platnosť** / t. j. nariadenie sa stáva súčasťou právneho poriadku SR a tiež **účinnosť** /, t. j. osoby, ktorým je určené sa musia správať v súlade s týmto predpisom.

**Podľa ust. § 6 ods. 9 Zákona o obecnom zastupiteľstve výslovne platí, že ak obec v súlade s vyššie uvedeným VZN nevyhlásila schválené nariadenie, také nariadenie nie je platné a záväzné pre tých, komu je určené.**

**Nariadenia musia byť každému prístupné na obecnom úrade obce, ktorá ich vydala.**

Okrem všeobecne záväzných nariadení vo veciach územnej samosprávy a na plnenie jej úloh vydávajú obce aj všeobecne záväzné nariadenia pri výkone štátnej správy. Ich vydávanie upravuje ustanovenie čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené ustanovenie uvádza, že pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia, výkon štátnej správy prenesený na obec alebo na vyšší územný celok zákonom riadi a kontroluje vláda. Na rozdiel od všeobecne záväzných nariadení vo veciach samosprávy, musia byť všeobecne záväzné nariadenia pri výkone štátnej správy v súlade aj nariadeniami vlády a s právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Postup pri prijímaní a vyhlasovaní takýchto nariadení je rovnaký ako pri prijímaní samosprávnych VZN.

**Nakoľko mesto Moldava nad Bodvou sa týmito zákonnými ustanoveniami dôsledne neriadilo, považujeme za nutné uviesť aj zákonnú úpravu pre prípad, že VZN bolo prijaté v rozpore so zákonom .**

Predovšetkým, po zistení že VZN je nezákonné, nakoľko nebolo prijaté v súlade s ust. § 6 a nasl. Zákona o obecnom zriadení, resp. VZN je v rozpore so zákonom, môže primátor mesta, alebo ktokoľvek, kto má na tom právny záujem, podať podnet mestskému zastupiteľstvu za účelom prijatia kvalifikovaného VZN s tým, že nezákonné VZN sa výslovne zruší.

Ak poslanci mestského zastupiteľstva nesúhlasia s tým, že VZN je nutné zrušiť z dôvodu jeho nezákonnosti a nové VZN neprijmú na rokovanie MZ, resp. nové VZN neschvália, môže ktokoľvek podať podnet na protest prokurátorovi. Ak prokurátor zastáva názor, že bol porušený zákon, podá protest obci , ktorá všeobecne záväzné nariadenie vydala postupom podľa ust. § 24 a § 25 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

Obec je povinná o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu. Ak protestu prokurátora vyhovie, je povinná bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonné všeobecne záväzné nariadenie zrušiť, prípadne nahradiť

všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ak obec protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhoví iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže prokurátor podľa ust. § 250zfa ods. 1 OSP podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady VZN so zákonom vo veciach územnej samosprávy a vo veciach pri plnení úloh štátnej správy na vyslovenie nesúlady VZN aj s nariadeniami vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ústredných orgánov štátnej správy. Príslušným na rozhodovanie je krajský súd, v obvode ktorého je obec, ktorá VZN vydala.

Ak súd na návrh prokurátora vysloví, že VZN, resp. jeho časť je v rozpore so zákonom / VZN vo veciach štátnej správy aj v rozpore s podzákonnými normami /, stráca VZN, prípadne jeho časť, alebo ustanovenie účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Obec je povinná takéto VZN dať do súladu so zákonom do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu, v opačnom prípade stráca aj platnosť márnym uplynutím tejto lehoty.

Ak je VZN v rozpore s ústavou SR, je generálny prokurátor oprávnený podať sťažnosť na Ústavný súd SR o súlade právnych predpisov postupom podľa ust. § 49 a nasl. Zákona NR SR č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov.

### **C. Posudková časť**

V rámci posudzovania zákonnosti VZN a interných predpisov mesta Moldava nad Bodvou podľa dokladov, ktoré nám boli predložené mestským úradom a ktoré sme si vyžiadali zo Štátneho archívu v Košiciach sme zistili, že **na mestskom úrade sa nenachádzajú všetky originály všeobecne záväzných nariadení mesta** a tiež zápisníc z rokovaní mestského zastupiteľstva až do roku 2010 a podľa vyjadrenia bývalej prednostky úradu boli tieto uložené do Štátneho archívu v Košiciach, Južná trieda 82, Košice. Na naše vyžiadanie nám boli p. Ing. Paulinskou predložené, podľa jej vyjadrenia, platné VZN podľa prílohy č. 1. k 11. 2. 2015 nie však v origináli, ale len prepis nariadení, ktoré sú aj uverejnené na webstránke mesta Moldava nad Bodvou, opatrené modrou okrúhlou pečiatkou mesta Moldava nad Bodvou s mestským znakom a bez podpisu primátora mesta.

Podľa vyjadrenia p. Ing. Paulinskej v zázname pre pamäť zo dňa 11. 3. 2015 bol postup mesta pri prijímaní VZN nasledovný: *VZN bolo vypracované vždy aspoň 15 dní pred určeným dátumom konania mestského zastupiteľstva, v 15 deň pred konaním MZ uložila sekretárka primátora, aby ho zverejnila na úradnej tabuli mesta. Po vyhotovení všetkých materiálov bolo VZN spolu s ostatnými materiálmi zoradených podľa bodov zviazané a zaslané poslancom 7 dní pred rokaním mestského zastupiteľstva. Po schválení na MZ, nasledujúci deň bolo VZN vyvesené sekretárkou a po jeho zvesení / po 15 dňoch / sa doplnil dátum účinnosti VZN a podpísal ho primátor. Následne sa zviazal schválený materiál spolu so zápisnicou, prezenčnou listinou a schváleným uznesením.*

*Vyvesenie a zvesenie sekretárka nezapisovala.*

*Kompletný zviazaný materiál zo zasadaní MZ s originálom VZN sa vyhotovoval od roku 2008 jedenkrát, toto zostávalo na sekretariáte a v prípade, že toto VZN sa týkalo organizácií zriadených mestom, sekretárka vyhotovila originál VZN, dala ho podpísať primátorovi mesta a doručila ho príslušnej organizácii.*

Porovnaním so zákonnou úpravou, ktorú uvádzame vyššie je nepochybné, že **postup mesta pri prijímaní, schvaľovaní a vyhlasovaní VZN nebol v súlade so zákonom, konkrétne s ust. § 6 zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení**, nakoľko:

**VZN, ktoré bolo prijaté mestským zastupiteľstvom a po zapracovaní pripomienok poslancov, malo byť v písomnej forme vyvesené na úradnej tabuli s presným označením dňa, kedy sa tak stalo.**

**Po uplynutí 15 – dňovej lehoty sa VZN malo zvesiť a aj tento dátum zvesenia mal byť vyznačený na prvopise VZN.**

**Jednoznačne sa má údaj o vyvesení a zvesení zapisovať na originál VZN, lebo len tak sa dá overiť zákonná podmienka vyvesenia VZN na 15 dní.**

**Zo všetkých VZN mesta nevyplýva tento údaj, naopak, skoro všetky nám predložené VZN majú údaj o účinnosti uvádzaný ešte pred podpisom primátora mesta, dokonca na niektorých chyba celkom.**

Konkrétne:

1. VZN č. 4 štatút mesta .....schválený na MZ dňa 3. 9. 1992 a účinnosť nadobúda 1. 10. 1992 / o vyhlásení nie je ani zmienka , štatút sa však nemusí prijímať ako VZN,
2. VZN č. 76/2011 prevádzkový poriadok pohrebísk a domu smútku .....schválený 9. 6. 2011 a nadobúda účinnosť dňom 27. 6. 2011,
3. VZN č. 66 o ochrane ovzdušia pred znečisťujúcimi látkami .....schválené dňa 8. 2. 2008 ...na úradnej tabuli bolo vyvesené od 22. 1. 2008 do 8. 2. 2008 a účinnosť nadobúda od 24. 2. 2008,
4. VZN č. 002008 o zavedení euro v SR .....celkom chyba údaj o účinnosti,
5. VZN č. 55 o sociálno – právnej ochrane detí a sociálnej kuratele .....schválené dňa 31. 10. 2006 ...účinnosť dňom 1. 1. 2007,
6. VZN č. 41 o ochrane nefajčiarov na území mesta .....schválené 25. 9. 2003....nadobúda účinnosť dňom 15 od jeho vyvesenia na tabuli t. j. dňom 11. 10. 2003,
7. VZN č. 42 o určení názvov ulíc v meste Moldava nad Bodvou ..schválené 25. 9. 2003....nadobúda účinnosť dňom 15 od jeho vyvesenia na tabuli t. j. dňom 11. 10. 2003,
8. VZN 78 o určení miesta a času zápisu dieťaťa .....schválené dňa 13. 12. 2012 .....nadobúda účinnosť 15 dňom od jeho vyhlásenia / údaj chýba /,
9. VZN č. 47 ktorým sa určujú školské obvody .....nadobúda účinnosť 15 dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli / chyba údaj /,
10. VZN č. / neuvádza sa / o používaní maďarského jazyka na území mesta ....nadobúda účinnosť dňom 1. 4. 1996 / bez uvedenia vyhlásenia /,
11. VZN č. 3/2000 o udeľovaní ocenení mesta .....nadobúda účinnosť dňom 26. 5. 2000,
12. Dodatok č. 1 k Štatútu mesta .....bez uvedenia, kedy bolo schválené a kedy je účinné,
13. VZN č. 81 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a škol. zariadeniach ...účinnosť dňom 1. 1. 2014,
14. VZN č. 72 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy .....nadobúda účinnosť dňa 1. 1. 2010,
15. VZN č. 68 o vylepovaní plagátov a umiestňovaní živelných nápisov v meste .....účinnosť 15 dňom od jeho schválenia mestským zastupiteľstvom / t. j. od 6. 12. 2008,
16. VZN č. 4/1996 o odchyte túlavých zvierat .....účinnosť nadobudne dňa 13. 1. 1997,

17. VZN č. 79 o podmienkach určovania a vyberania miestnych daní a poplatkov za komunálne odpady ....nadobúda účinnosť dňom 1. 1. 2013.....dodatok č. 1 .....účinnosť dňom 1. 1. 2014,
18. VZN č. 5/1993 o vytváraní zdravého životného prostredia .....prijaté 1. 7. 2013 a nadobúda účinnosť dňom 16. 7. 1993,
19. VZN č. 56 o trvalo udržateľnom nakladaní s odpadmi .....prijaté 14. 12. 2006 ...účinné ...od 1. 1. 2007,
20. VZN č. 3/1996 o statickej doprave na území mesta schválené dňa 19. 12. 1996 ...účinné ...13. 1. 1997,
21. VZN č. 1/1996 o zvláštnom užívaní ciest .....schválené 19. 12. 1996 .....účinné dňom 13. 1. 1996,
22. VZN č. 52 o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu mesta ...schválené dňa 15. 12. 2005 .....účinné dňom 1. 1. 2006,
23. VZN č. 1 rokovací poriadok .....nie je údaj o schválení .....účinný .....16. 9. 2010,
24. VZN č. 2/1991 štatút mestskej polície .....schválený 10. 10. 1991 a účinnosť 15 dňom po vyvesení . t. j. 26. 10. 1991,
25. VZN č. 62 o bližších podmienkach registračných povinností právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie .....účinnosť dňom 1. 1. 2008,
26. VZN č. 61 o podmienkach podnikania .....účinnosť dňom 1. 1. 2008,
27. VZN č. 60 o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu mesta .....schválené dňa 15. 5. 2012 ....účinnosť dňom 1. 6. 2012,
28. VZN č. 4/1995 o predaji bytov a nebytových priestorov .....schválené dňa 28. 9. 1995, účinnosť dňom 15. 10. 1995.....dodatok č. 1 .....účinnosť 25. 5. 2001 .....dodatok č. 2 ....schválený 25. 6. 2002, účinnosť 10. 7. 2002,
29. VZN č. 64 o nakladaní s nájomnými bytmi vo vlastníctve mesta ....schválený 6. 12. 2007 ....účinnosť od 1. 1. 2008, ale zároveň: 15 dňom od vyvesenia na úradnej tabuli,
30. VZN č. 65 o nakladaní s nájomnými bytmi vo vlastníctve mesta, ktorých výstavba je z dotácie MV a RR na ul. Novej .....schválené 6. 12. 2007 .....účinnosť dňom 1. 1. 2008,
31. VZN č. 71 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta .....schválené 1. 12. 2009 a účinnosť dňom 17. 12. 2009.

**Z uvedeného prehľadu je nesporné, že VZN nie sú označené údajom o ich vyvesení a zvesení, t. j. o ich vyhlásení zákonným spôsobom, preto je možné uzavrieť, že s ohľadom na ust. § 6 Zákona o obecnom zriadení je sporná ich platnosť a účinnosť.**

Mesto po schválení VZN mestským zastupiteľstvom vyhotovilo písomné VZN, v záverečných ustanoveniach uvádzalo, kedy bolo VZN prijaté / nie u všetkých / a zároveň uvádzalo deň účinnosti tak, že vopred vypočítali 15 dní a tento údaj uviedlo „vopred“ bez ohľadu na to, či VZN sa aj v skutočnosti vyvesilo.

Podľa ust. § 6 ods. 8 citovaného zákona platí a platilo aj v čase, kedy boli vyššie uvedené VZN prijímané, že nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní, účinnosť nadobúda 15 dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je uvedený neskorší začiatok účinnosti.

Podľa ust. § 6 ods. 9 citovaného zákona vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli je podmienkou jeho platnosti a podľa ods. 10 platí, že nariadenia mesta musia byť každému prístupné na obecnom úrade obce.

**Žiadne VZN, ktoré nám bolo mestským úradom mesta predložené, nebolo správne označené dátumom, kedy bolo prijaté VZN vyhlásené a teda, kedy bolo vyvesené na úradnej tabuli.**

Jedinou výnimkou VZN, kde je v záverečných ustanoveniach uvedený údaj: Schválené VZN bolo vyvesené dňa .....je v Závaznej časti Územného plánu mesta Moldava nad Bodvou, avšak bez uvedenia dátumu.

V niektorých VZN je už vopred napísaný dátum účinnosti na konkrétny deň, ktorý je spravidla 15 deň po prijatí VZN v mestskom zastupiteľstve, avšak dátum vyvesenia a zvesenia VZN na úradnej tabuli chýba a teda nie je možné overiť, či zákonná podmienka účinného vyhlásenia VZN bola splnená.

**Mesto taktiež nedodržuje zákonnú povinnosť mať všetky platné aj neplatné VZN na jednom mieste tak, aby boli k dispozícii komukoľvek na požiadanie,** VZN sú k dispozícii na webovej stránke mesta, avšak len v písomnej forme bez podpisu primátora mesta, alebo aspoň s vyznačením, kto zodpovedá za správnosť vyhotovenia VZN.

Nakoľko mesto má k dispozícii zápisnice zo zasadnutí mestského zastupiteľstva spolu s prijatými uzneseniami a VZN len od 17. decembra 2010, preverili sme všetky dokumenty za účelom zistenia, či VZN a ostatné rozhodnutia mesta boli prijaté v súlade so zákonom a najmä, či sú v rámci zápisníc archivované originály VZN. Výsledok zisťovania formálnych náležitostí dokumentov je nasledovný:

**V žiadnom pevne zviazanom súbore dokumentov z riadnych a mimoriadnych zasadnutí mestského zastupiteľstva mesta Moldava nad Bodvou sa nenachádza originál VZN, ktoré by bolo vyhotovené po zapracovaní pripomienok poslancov, podpísané primátorom mesta a opatrené pečiatkou, alebo aspoň údajom o jeho vyhlásení.**

Jedná sa len o návrhy, ktoré boli podkladom pre rozhodovanie.

Zápisnice zo zasadnutí mestského zastupiteľstva 4/2011, 5/2011, 14, 15, 16, 17, 19/2012, 20, 21, 22, 25, /2013, 32, 33, 34, 36 /2014 navyše nie sú podpísané primátorom mesta, uznesenie zo zasadania MZ 31/2014 nie je podpísané primátorom mesta.

#### **D. K vybraným VZN**

##### **1.**

##### **VZN č. 1 rokovací poriadok mestského zastupiteľstva**

**Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva sa neschvaľuje VZN,** nakoľko je len vnútorným predpisom, navyše nám poskytnutý opis bez podpisu primátora mesta uvádza, že rokovací poriadok bol schválený uznesením B6 na 39/MZ/2010, nadobúda účinnosť dňom 16.9.2010 a ruší rokovací poriadok schválený dňa 23.1.1991. VZN je označené ako 1, je predpoklad, že to bolo prvé VZN schválené dňa 23. 1. 1991, ale keďže bolo zrušené uznesením, ktoré je účinné dňom 16. 9. 2010, malo by sa označovať len číslom uznesenia, t. j. 6/2010.

##### **2.**

##### **VZN č. 2 zo dňa 10. 10. 1991 Štatút mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou**

Mestská polícia mesta Moldava nad Bodvou / ďalej len MP / bola zriadená VZN mesta pod č. 2 schváleným mestským zastupiteľstvom dňa 10. 10. 1991, VZN nadobudlo účinnosť dňom jeho vyvesenia 26. 10. 1991.

Podľa zápisnice z 9. zasadania MZ zo dňa 10. 10. 1991 pod bodom 5. je rozprava o schválení štatútu MP, pričom poslanec p. Štark správne žiadal doplniť článok 2 bod 1 predloženého štatútu MP o to, aby MP zodpovedala za činnosť mestskému zastupiteľstvu, čo nebolo prijaté.

Podľa tohto článku platí, že .....náčelník mestskej polície zodpovedá za svoju činnosť a činnosť celej mestskej polície primátorovi mesta.

Toto ustanovenie, ktoré je v texte Štatútu doteraz, je v rozpore so zákonmi, ktoré citujeme vyššie, nakoľko náčelník mestskej polície zodpovedá primátorovi mesta len za svoju činnosť a celá MP ako poriadkový útvar spadá do rozhodovacej právomoci MZ.

**Z rozpravy je taktiež jasný nesprávny postup pri prijímaní tohto VZN**, nakoľko nebolo dané občanom na vyjadrenie aspoň 15 dní pred zasadaním/ je to zrejmé z námietky občana p. Kúčk a z reakcie primátora, že štatút polície dostali poslanci, komisia a OO polícia a ak by sa mal štatút MP dať občanom ako anketa trvalo by dlho jeho spracovanie /.

V rámci rozpravy sa niektoré články upravovali a dopĺňali, ale ani z uznesenia č. 9/91 – MZ pod bodom B., ktorým bol Štatút mestskej polície s doplnkami schválený, **nie je zrejmý presný obsah prijatého Štatútu mestskej polície.**

**Z uznesenia č. 9/91 MZ nevyplýva, že by MZ mestskú políciu zriadilo ako svoj poriadkový útvar, bol schválený len Štatút MP.**

K samotnému obsahu VZN uvádzame nasledovné:

Obsahom tohto VZN je konštatovanie o zriadení MP ako poriadkového útvaru mesta podľa ust. § 19 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, čo tento zákon pripúšťal a samotný organizačný poriadok MP.

V čase prijatia tohto organizačného poriadku nebol ešte v platnosti zákon SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, ktorý bol prijatý až 3. 12. 1991 s účinnosťou od 1. 1. 1992, ale podľa našich vedomostí obce a mestá pri zriaďovaní mestskej polície postupovali rovnako a zakladanie mestskej polície sa realizovalo podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa ust. § 19 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení platilo, že obecné zastupiteľstvo môže zriadiť ako svoj poriadkový útvar obecnú políciu, určiť jej organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov potrebných na jej činnosť.

V organizačnom poriadku MP Moldava nad Bodvou nie je vymedzené, akým spôsobom sa majú zverovať technické prostriedky a teda huteľný majetok mesta pre jej činnosť.

**Podľa citovaného ustanovenia zákona náčelníka vymenúva do funkcie na dobu neurčitú mestské zastupiteľstvo na návrh primátora a náčelník za svoju činnosť zodpovedá primátorovi.**

**Náčelníka mestskej polície p. Františka Rigó do funkcie menoval primátor mesta Ing. Štefan Zachariáš menovacím dekrétom zo dňa 1. 11. 1991, pričom nám doteraz z úradu neposkytli dôkaz o tom, že by menovanie bolo schválené v mestskom zastupiteľstve a takéto uznesenie o schválení náčelníka nie je ani v zápisnici zo zasadania MZ dňa 10. 10. 1991 a nie je obsahom ani uznesenia č. 9/91 – MZ , ktoré doklady nám boli doručené archívom podaním zo dňa 12. 3. 2015.**

**Na základe uvedeného je možné konštatovať, že menovanie nebolo v súlade so zákonom , konkrétne s ust. § 19 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.**

V zákone SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii taktiež platí v zmysle ust. § 2 ods. 3, že náčelníka mestskej polície na návrh starostu vymenúva a odvoláva obecné zastupiteľstvo, takže aj v zmysle tohto zákona je menovanie náčelníka polície v meste Moldava nad Bodvou v rozpore so zákonom.

Podľa uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 1. 11. 1991 medzi primátorom mesta a p. Františkom Rigom tento nastúpil do práce dňom 1. 1. 1991 a ako druh práce má uvedené: náčelník Mestskej polície v Moldave nad Bodvou, čo je taktiež nesprávne, nakoľko funkcia, ktorá je menovaná, nemôže byť uvádzaná ako druh práce .

V súvislosti s MZ mi bol predložený aj materiál zo zasadania Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou zo dňa 20. júna 2013.

Na tomto MZ bolo prijaté uznesenie č. 2013/230, ktorým sa bral na vedomie podnet MV SR proti štatútu MP a schválil sa dodatok č. 1 k VZN č. 80, ktorým sa ruší VZN č. 49 pravidiel vydávania VZN a VZN č. 2 štatút MsP.

Toto VZN č. 80 Dodatok č. 1, ktorým sa ruší VZN č. 49 pravidiel vydávania VZN a VZN č. 2 štatút MsP mi bolo samostatne predložené.

Z rozpravy o tomto bode rokovania vyplynulo, že finančná komisia odporučila MZ zrušiť VZN o štatúte MP a po výzve primátora mesta, kto je za to, aby sa zrušilo VZN č. 2 štatút MsP hlasovalo všetkých 12 poslancov, primátor skonštatoval zrušenie VZN č. 2 štatút MsP.

Pre vysvetlenie uvádzame, že na tomto MZ sa len oboznamoval prípis MV SR o tom, že v štatúte MP je nesprávne uvádzaný názov Polícia mesta Moldava nad Bodvou, hoci zákon nariaďuje používať len názov Mestská polícia a názov mesta. Stačilo preto len zmeniť ustanovenie VZN č. 2 v časti , ktorá pojednáva o názve MP.

Prečo sa primátor mesta a mestské zastupiteľstvo rozhodli zrušiť celý štatút mestskej polície sa z rozpravy nedá zistiť, rovnako aj skutočnosť, že si MZ vlastne zrušilo mestskú políciu.

Ako problém vidíme v tom, že zrušené VZN č. 2 aj keď je pomenované len ako Štatút mestskej polície je zároveň svojim obsahom aj rozhodnutím MZ o samotnom zriadení mestskej polície, čo je vyjadrené v prvej vete: V zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou zriaďuje ako svoj poriadkový útvar Mestskú políciu.

Správny postup mal byť taký, že jedným VZN mala byť zriadená MP a následne mal byť prijatý organizačný poriadok MP, t. j. mali to byť dve samostatné rozhodnutia.

Striktne vzaté, tým, že **MZ dňa 20. júna 2013 zrušilo VZN č. 2 Štatút MsP, zrušilo aj samotnú MP, nakoľko ku dnešnému dňu Moldava nad Bodvou nemá platné a účinné VZN o zriadení MP.**

V záujme právnej istoty je možné vec vykladať tak, že MZ dňa 20. júna 2013 rozhodlo len o zrušení štatútu MP, nakoľko o zrušení MP by malo hlasovať osobitne, je však nutné tento právny chaos napraviť prijatím rozhodnutí v mestskom zastupiteľstve, ktorým sa prijme nový organizačný poriadok MP a zoberie na vedomie, že VZN č. 80 a jeho dodatkom č. 1 sa mestská polícia nezrušila.

Z vyžiadanej správy zo Štátneho archívu MV SR v Košiciach pod č. k. SA-KE1-2015 zo dňa 12. 3. 2015 vyplýva, že **ani v archíve sa nenachádza originál Štatútu mestskej polície**, v prílohách zápisnice z konania mestského zastupiteľstva zo dňa 10. 10. 1991, na ktorom bola mestská polícia schvaľovaná sa nachádza len štatút Mestského podniku služieb, ktorý na tomto MZ nebol schvaľovaný.

Dňa 7. augusta 2015 nám boli doručené ďalšie doklady, ktoré si mesto vyžiadalo zo Štátneho archívu v Košiciach, Južná trieda 82 v súvislosti s podaním poslancov MZ Mesta Moldava nad Bodvou a PhDr. Františka Rigu zo dňa 22. 7. 2015 Okresnej prokuratúry Košice – okolie .

K tomuto podaniu aj s odkazom na predložené nové doklady, konkrétne:

1. Uznesenie MZ zo 7. zasadania MZ mesta Moldava nad Bodvou z 2. 7. 1991,
2. Pozvánka z 21. 8. 1991 na zasadanie MZ,
3. Uznesenie z 8. zasadania MZ v Moldave nad B. z 29. 8. 1991,
4. Výpis z uznesenia zo dňa 17. 9. 1991 č. 8/91-MZ z bodu B.5.

Sme osobitnou správou uviedli nasledovné :

Ani dodatočným preskúmaním dokumentov, ktoré boli z archívu predložené nie je možné ustáliť, že by mestská polícia bola založená pred termínom 10. 10. 1991, kedy bol v mestskom zastupiteľstve schválený štatút mestskej polície.

Samotný štatút, ktorý bol predmetom nášho právneho posúdenia, nebol podpísaný primátorom mesta a na úrade nie je ani fotokópia pôvodného VZN č. 2. Tento sa nenachádza ani v archíve MV SR, dokonca pod č. 2 sa v archíve nachádza celkom iný doklad – štatút inej organizácie mesta, ktorý je k dispozícii na sekretariáte MÚ mesta.

Už tento fakt vyvoláva pochybnosti o zákonnosti založenia MP.

Je pravdou , že zriadenie mestskej polície do účinnosti zákona NR SR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii t. j. do 1. 1. 1992 mohlo byť v mestskom zastupiteľstve učené aj formou uznesenia, akcentujeme však na skutočnosť, že mestské zastupiteľstvo mesta Moldava nad Bodvou žiadnym uznesením MP **n e z r i a d i l o**, keďže ku dnešnému dňu sa žiadna zriaďovacia listina MP mesta Moldava nad Bodvou nenašla, čo je možné vyhodnotiť len tak, že **MP nebola zriadená ani v súlade s ust. § 19 zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.**

Podľa tohto ustanovenia, na ktoré sa odvoláva aj Štatút MP mesta Moldava nad Bodvou, platilo, že obecné zastupiteľstvo **môže zriadiť** ako svoj poriadkový útvar obecnú políciu, **určiť**

**jej organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov potrebných na jej činnosť.**

Z dikcie zákona jasne vyplýva, že mesto malo MP zriadiť rovnako, ako akúkoľvek inú mestskú rozpočtovú organizáciu bez právnej subjektivity a teda na zasadnutí mestského zastupiteľstva prijať uznesenie, ktorým by sa schválila zriaďovacia listina MP v ktorej by bolo jasné deklarované rozhodnutie MZ zriadiť MP, uviesť jej poslanie, základné oprávnenia a povinnosti mestského policajta a pod.

Až následne mal byť prijatý štatút MP a menovaný náčelník MP.

Ani z dodatočne predložených dokumentov nevyplýva, že by MP v meste Moldava nad Bodvou už pred dátumom 10.10.1991 bola zriadená, nakoľko z rozpravy poslancov a primátora mesta vyplýva, že štatút MP sa pripravuje a z uznesenia č. 7/91 pod A 5. vyplýva, že sa predlžuje lehota konkurzu na obsadenie miesta náčelníka MP do 31. 8. 1991.

Vo veci je právne významné aj to, že nadobudnutím účinnosti zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii vstúpila do platnosti zákonná povinnosť miest a obcí vyplývajúca z ust. § 27 ods. 1 podľa ktorého **obce, ktoré do účinnosti tohto zákona zriadili obecnú políciu, upravujú jej úlohy, oprávnenia a povinnosti v súlade s týmto zákonom v lehote do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti t. j. do 1. 4. 1992.**

Mesto Moldava nad Bodvou si túto povinnosť nesplnilo a teda aj z uvedeného nerešpektovania zákonnej úpravy je možné vyvodiť nezákonnosť fungovania MP, hoci v samotnom štatúte v čl. 13 ods. 1 uvádza, že sa jedná o **dočasný organizačný poriadok MP.**

Rovnako z ust. § 28 ods. 1 citovaného zákona vyplýva, že sa ruší ust. § 19 ods. 3 a 4 zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Z tejto zákonnej úpravy vyplýva, že nadobudnutím účinnosti zákona č. 564/1991 Zb. je možné fungovania MP len na základe **a v súlade s týmto zákonom.**

Pokiaľ sa v podaní poslancov a p. PhDr. F. Riga zo dňa 22. 7. 2015 uvádza, že podľa vyjadrenia vtedajšieho primátora mesta p. Ing. I. Zachariáša bola mestská polícia zriadená uznesením ešte pred 10. 10. 1991, je možné predpokladať, že sa jednalo o obdobný poriadkový útvar mesta a to Inšpekcia verejného poriadku, zriadená pri bývalom MNV v Moldave nad Bodvou.

Tento poriadkový útvar, resp. jeho organizačný poriadok bol Štatútom MP Moldava nad Bodvou prijatý dňa 10.10.1991 v čl. 13 zrušený, z čoho nepochybne vyplýva, že žiadna MP v Moldave nad Bodvou nemohla do tohto termínu existovať a fungovať.

Poriadkový útvar Inšpekcia verejného poriadku ako rozpočtová organizácia bez právnej subjektivity pravdepodobne prešla zákonom NR SR č. 518/1990 Zb. o prechode zakladateľskej a zriaďovateľskej funkcie národných výborov na obce, ústredné orgány štátnej správy a orgány miestnej štátnej správy s účinnosťou od 19.12.1990 do zriaďovateľskej funkcie mesta Moldava nad Bodvou, ktorá ho následne prijatím štatútu MP zrušila.

Podľa tohto zákona zriaďovateľská funkcia rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených národnými výbormi prechádza na obce, v ktorej má organizácia sídlo.

K podaniu zo dňa 22. 7. 2015 uvádzame ešte nasledovné:

Nakoľko ku dnešnému dňu nebolo preukázané relevantnými listinami zákonné zriadenie MP pred prijatím jej štatútu dňa 10.10.1991, rozhodnutím MZ zo dňa 20. júna 2013 sa zrušil nielen Štatút MsP, ale MZ zrušilo aj samotnú MP.

Tento záver nášho právneho auditu nespochybnila ani Okresná prokuratúra Košice – okolie, nakoľko dňa 7. 7. 2015 upozornila Mestské zastupiteľstvo Mesta na porušenie § 2 ods. 2 zákona NR SR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii spolu s návrhom prijať VZN o zriadení mestskej polície.

/ K uvedenému len poznamenávame, že obec nemá povinnosť zriaďovať mestskú políciu, len v prípade rozhodnutia o jej zriadení je povinná postupovať v zmysle citovaného zákona /.

Pokiaľ primátor mesta na základe zisteného nezákonného stavu – fungovania MP bez platného a účinného VZN o zriadení MP vydal rozhodnutie o pozastavení činnosti mestskej polície, urobil tak legálne v súlade so svojou kompetenciou podľa ust. § 13 ods. 4 písm. b/, d/ a e/, ako aj podľa ods. 5 Zákona o obecnom zriadení.

Podľa týchto ustanovení primátor mesta, aj ako štatutárny zástupca obce v majetkovoprávných a pracovnoprávných veciach, vykonáva obecnú správu, vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Na základe uvedeného primátor mesta svojim rozhodnutím nezrušil MP / tá už bola zrušená VZN /, ale len v rámci vymenovaných kompetencií zrušil zamestnancom / do zrušenia MP mestským policajtom / výkon činnosti, ktorý je možný len v rámci MP a v nadväznosti na to upravil pracovnoprávne vzťahy bývalých mestských policajtov s Mestom, napokon sa tak urobilo dohodou so zamestnancami a nie jednostranným právnym úkonom .

Preukazovať existenciu zriadenia MP predložením pracovnej zmluvy pre člena MP zo dňa 5. 10. 1991 je nenáležité, podľa vyššie uvedeného je chybovosť a neurčitosť pri zakladaní MP v Moldave nad Bodvou takého rozsahu, že ani tento dôkaz nemôže zvrátiť záver o nesprávnom postupe Mesta pri zriaďovaní MP.

Ani fakt, že mestské zastupiteľstvo po tom, ako si zrušilo MP, naďalej fakticky uznávala jej zriadenie a prijímala rozhodnutia spojené s jej činnosťou, **nemôže konvalidovať jej nezákonné fungovanie** po 6. 7. 2013 t. j. dňom, kedy nadobudlo účinnosť VZN č. 80 o zrušení č. 2 štatútu MsP.

### 3.

#### **Štatút mesta Moldava nad Bodvou a jeho dodatok č. 1**

Štatút mesta bol schválený všeobecne záväzným nariadením Mesta Moldava nad Bodvou číslo. 4 na zasadnutí mesta Moldavy nad Bodvou dňa 3.9.1992 a účinnosť nadobudol dňa 1.10.1992.

Podľa ust. § 24 ods. 1 písm. c/ Zákona o obecnom zriadení štatút mesta schvaľuje mestské zastupiteľstvo a primátor mesta má právo vyhlásiť úplné znenie štatútu mesta.

Z uvedeného vyplýva, že **štatút je osobitným právnym predpisom mesta, ktorý sa neschvaľuje formou VZN** tak, ako to urobili poslanci mestského zastupiteľstva. Štatút mesta je právnym predpisom vnútornej povahy, ktorý bližšie rozvádza pravidlá ustanovené zákonom.

Ani štatút mesta nám nebol daný k nahliadnutiu v origináli, máme k dispozícii len neoverený prepis, napriek tomu k obsahu vyslovujeme tieto pripomienky:

1. V § 1 ods. 1 – malo by byť zakotvené, že mesto samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, mesto nemôže samostatne hospodáriť so *zvereným* majetkom a *zverenými* finančnými zdrojmi - nie je ani zrejmé, čo sa tým myslí /, nakoľko so zvereným majetkom a finančnými zdrojmi sa musí nakladať v súlade s pokynmi toho, kto ich dal do správy.
2. V § 6 ods. 2, 3, 4 o vyhlásení hlasovania obyvateľov časti obce, ak ide o odčlenenie časti obce doplniť o ust. § 2 ods. 3. a 4 Zákona o obecnom zriadení o tom, že obec zriaďuje, zrušuje, rozdeľuje alebo obce zlučuje vláda nariadením a o inej zmene územia obce rozhoduje so súhlasom obce obvodný úrad v sídle kraja v záujme vyjasnenia kompetencií.
3. V § 10 ods. 2 orgány mesta: navrhujeme doplniť mestskú radu a poradné orgány a útvary / napr. mestská polícia a pod. / a spôsob ich kreovania.
4. V ust. § 11 ods. 3 navrhujeme vylúčiť z kompetencie mestského zastupiteľstva písm. h/ - organizačný poriadok patrí do kompetencie primátora mesta ako štatutárneho zástupcu v pracovnoprávných vzťahov.
5. V ust. § 12 ods. 7. a 8. je nutné znenie zosúladiť s ust. § 13 ods. 6, 7, 8 , najmä doplniť, že primátor má právo pozastaviť výkon uznesenia, ak sa domnieva, že odporuje *zákonu* a nielen keď sa domnieva, že je pre mesto zjavne nevýhodné.
6. V ust. § 12 ods. 8 navrhujeme zrušiť celé znenie, nakoľko je nezákonné a upraviť stratu mandátu primátora v súlade s ust. § 13a Zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého platí mandát primátora zaniká / okrem iného / vyhlásením výsledku referenda o odvolaní primátora, ktorým sa rozhodlo o jeho odvolaní a mestské zastupiteľstvo môže len vyhlásiť referendum o odvolaní primátora z dôvodov uvedených v § 13a ods. 3 Zákona o obecnom zriadení, mestskému zastupiteľstvu nepatrí kompetencia rozhodovať o voľbe nového primátora na zvyšok volebného obdobia.
7. V ust. § 13 ods. 2 až 5 navrhujeme nahradiť v súlade s ust. § 13b/ Zákona o obecnom zriadení, najmä, že zástupca primátora vždy koná na základe osobitného poverenia primátora.
8. V ust. § 18 navrhujeme upraviť ods. 1 v súlade s ust. § 17 zákona o obecnom zriadení – prednostu vymenúva a odvoláva primátor mesta.
9. V ust. § 19 navrhujeme prepracovať postavenie kontrolóra v súlade s ust. § 18 zákona o obecnom zriadení.
10. V ust. § 22. mestské symboly – navrhujeme podrobne rozpracovať opis symbolov, alebo zobrazenie symbolov priložiť ako prílohu štatútu.

Dodatkom č. 1 k štatútu mesta zo dňa ..... / nie je dátum /, ani či bol schválený v mestskom zastupiteľstve, boli upravené ust. §§ 6, 11, 19, 23 vyvolané zmenami v Zákone o obecnom zriadení, ale celý dodatok je pre nedodržanie formy jeho prijatia neplatný.

#### 4.

#### **VZN č. 5/1993 o vytváraní zdravého životného prostredia, o ochrane verejného poriadku a zelene na území mesta Moldava nad Bodvou**

Nebol nám predložený originál.

V § 8 zmena – zákon o odpadoch č. 238/1991 Zb. zrušený, platný je 223/2001 Z.z. o odpadoch.

5.

**VZN. č. 4/1995 o predaji bytov a nebytových priestorov v meste Moldava nad Bodvou**

Týmto VZN sa zaoberáme v časti o hospodárení s majetkom mesta.

6.

**Všeobecne záväzné nariadenie mesta o používaní maďarského jazyka na území mesta Moldava nad Bodvou**

Nebol nám predložený originál VZN.

Na predloženej kópii nie je uvedené číslo VZN.

Predmetné VZN je neaktuálne a to z dôvodu, že toto VZN bolo prijaté z dôvodu, že zákon o štátnom jazyku č. 270/1995 Z.z. neupravoval používanie jazykov národnostných menšín a etnických skupín.

V súčasnosti je platný zákon č. 184/1999 Z.z. o používaní jazykov národnostných menšín – účinný od 1.9.1999, ktorý podrobne upravuje používanie jazykov národnostných menšín a etnických skupín, v záujme zabezpečenia realizácie ich práva používať svoj jazyk v zmysle čl. 34 Ústavy Slovenskej republiky na území mesta.

7.

**VZN č. 3/2000 o udeľovaní ocenení mesta**

Nebol nám predložený originál.

Nutné upraviť v § 2 ods. 4, § 4 ods. 3 písm. b) VZN stanovenú odmenu zo slovenských korún na eurá.

8.

**VZN č. 1/1996 o zvláštnom užívaní ciest, miestnych komunikácií a verejných priestranstiev**

Nebol nám predložený originál.

Vo VZN 002008, ktorým sa menia niektoré VZN mesta v súvislosti so zavedením meny euro v SR je uvedené, že sa mení VZN č. 18, je nutné to opraviť, ak ide o chybu v písaní.

9.

**VZN č. 3/1996 o statickej doprave na území mesta Moldava nad Bodvou**

Nebol nám predložený originál.

VZN nám predložené je označené ako 3/1996.

Vo VZN 002008, ktorým sa menia niektoré VZN mesta v súvislosti so zavedením meny euro v SR je uvedené, že sa mení VZN č. 19 o statickej doprave, je nutné to opraviť ak ide o chybu v písaní.

10.

**VZN č. 4/1996 o odchyte túlavých zvierat**

Nebol nám predložený originál.

Účinnosť v rozpore so zákonom.

Nadpis v prehľade, ktorý nám bol predložený platných VZN je odchyt túlavých psov a na kópii VZN je odchyt túlavých zvierat.

Vo VZN je uvedený zákon č. 115/95 Z.z., ktorý je už zrušený.

## 11.

### **VZN č. 1/99 o územnom pláne sídelného útvaru Moldava nad Bodvou**

Vo veci schvaľovania územného plánu sme e-mailom zo dňa 19. augusta 2015 požiadali mestský úrad o zaslanie týchto dokumentov: zverejnenie návrhu územného plánu zóny obce, zápisnicu z verejného prerokovania územného plánu obce, prerokovanie návrhu územného plánu obce s vlastníkami pozemkov, žiadosť a odpoveď krajského stavebného úradu k návrhu územného plánu, VZN obce, ktorým bol plán schválený, doklad o zverejnení záväznej časti územnoplán. dokumentácie a vyvesení na úradnej tabuli, schvaľovaciu doložku na schválenej územnoplán. dokumentácií a registračný list o obsahu územného plánu.

K vyžiadaným dokladom sme obdržali:

- zmeny a doplnky č. 4 územného plánu mesta Moldava nad Bodvou
- oznámenie o začatí obstarávania zmien a doplnkov č. 4 územného plánu mesta zo dňa 22.2.2010 / nepodpísané primátorom mesta /
- čestné prehlásenie Ing. Istvána Zachariaša, primátora mesta / bez uvedenia dátumu / o tom, že oznámenie o verejnom prerokovaní zmien a doplnkov č. 4 územného plánu mesta bolo vyvesené po dobu 30 dní odo dňa oznámenia t. j. od 27.9.2010
- oznámenie o verejnom prerokovaní zmien a doplnkov č. 4 územného plánu mesta Moldava nad Bodvou zo dňa 27. 9. 2010 s rukou písanou poznámkou o vyvesení dňa 27. 9. 2010 a zvesení dňa 29.10.2010
- prezenčná listina z verejného prerokovania zmien a doplnkov č. 4 ÚPN mesta Moldava nad Bodvou zo dňa 11.10.2010 / podpísaní Vislay z MsÚ Moldava nad Bodvou a Seliga z VVS, a. s. KE /
- vyhodnotenie pripomienok z verejného prerokovania Zmien a doplnkov č. 4 územného plánu mesta Moldava nad Bodvou
- oznámenie o verejnom prerokovaní zmien a doplnkov č. 4 územného plánu mesta zo dňa 27.9.2010
- preskúmanie návrhu zmien a doplnkov č. 4 – ÚPN mesta Krajským stavebným úradom v Košiciach
- dodatok č. 4 k VZN č. 58 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 4 k ÚPM s doložkou právoplatnosti k 10.4.2011 výpis z uznesenia z 35. zasadania MZ v Moldave nad Bodvou dňa 19. 4. 2010 o schválení zmien a doplnkov č. 3
- registračný list zmien a doplnkov č. 4 ÚPM .

Zo znenia VZN č . 1/99 o územnom pláne sídelného útvaru Moldava nad Bodvou vyplýva, že nadobúda platnosť dňom jeho schválenia v MZ a platí do 31.12.2010, bolo schválené v MZ dňa 18.3.1999 a nadobúda účinnosť dňom 2.4.1999, t. j. opakuje sa obvyklá chyba o údají vyhlásenia VZN.

Zo znenia VZN č. 2/99 o regulačnom pláne centra Moldavy nad Bodvou ako územnom pláne zóny vyplýva, že bolo schválené dňa 18.3.1999 a týmto dňom nadobúda účinnosť, čo je opäť v rozpore so zákonom.

Zo znenia VZN č. 1 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 3 územného plánu mesta Moldava nad Bodvou vyplýva, že bolo schválené dňa 19.4.2010, vyvesené dňa 20.4.2010 a nadobúda účinnosť dňom 6.5.2010.

Napokon nám bolo predložené VZN / bez čísla / o záväznej časti Zmien a doplnkov č. 4 územného plánu mesta – dodatok č. 4 Terminál, pričom v článku 1 je odkaz na VZN č. 1/99 schválené uznesením č. ....neuvádza sa, zo dňa .....neuvadené. Toto VZN bez čísla bolo schválené dňa 25.3.2011, vyvesené dňa .....neuvádza sa a účinné dňa 10.4.2011.

Všetky vyhotovenia VZN nám boli bývalou prednostkou predložené s pečiatkou mesta Moldava nad Bodvou, ale nepodpísané primátorom mesta.

Na základe predloženým dokladov sme upustili od vyžiadania originálov VZN z archívu MV SR, nakoľko aj predložené dokumenty svedčia pre záver o nesprávnom postupe pri schvaľovaní územného plánu.

Vzhľadom na nesprávny postup mesta pri prijímaní VZN mestom môžeme uzavrieť, že proces obstarania a prerokovania územného plánu sídelného útvaru Mesta nebol v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi .

Už s ohľadom na túto skutočnosť sme sa podrobnejšie nezaoberali zákonnými podmienkami procesu schvaľovania územného plánu mesta / zverejnenie návrhu územného plánu na úradnej tabuli, výzva dotknutým osobám, aby sa vyjadrili, verejné prerokovanie pre obyvateľov mesta, prerokovanie s vlastníckmi pozemkov, vlastníckmi stavieb verejného dopravného a technického vybavenia , prerokovanie námietok a pripomienok s návrhom na rozhodnutie a pod. /.

S odkazom na ust. § 6 Zákona č. 50/1976 Zb. Stavebného poriadku v znení zmien a doplnkov je možné prijať záver, že ak postup obstarávania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými predpismi, **schválenie je v celom rozsahu neplatné.**

Navrhujeme preto kontrolným orgánom mesta urobiť podrobnú analýzu spôsobu schválenia územného plánu mesta v znení zmien a doplnkov a odstrániť nesprávny postup.

## **12.**

### **VZN č. 41 o ochrane nefajčiarov na území mesta**

Nebol nám predložený originál.

V súčasnosti platí zákon č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov, ktorý je účinný od 1.7.2004 - novelizovaný zákonom číslo 142/2013 Z. z.

VZN je prijaté ešte podľa starého zákona č. 67/1997 o ochrane nefajčiarov.

Ochrana nefajčiarov pozostáva z jasného definovania miest, v ktorých je fajčenie zakázané alebo obmedzené. V druhom rade ochrana nefajčiarov pozostáva z vymedzenia jasných a právne relevantných nástrojov, ktoré vedú k sankcionovaniu správania, ktoré je

porušením jednotlivých ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov. V zariadeniach spoločného stravovania je fajčenie zakázané. Pôvodná definícia uvedených zariadení nezahrňala tie zariadenia spoločného stravovania, v ktorých sa jedlo nepripravovalo, ale len podávalo. Novela predmetný nedostatok odstraňuje zavedením novej definície do ust. § 2 ods. 4 písm. i) zákona o ochrane nefajčiarov. Zákaz fajčenia tak platí aj v zariadeniach spoločného stravovania, v ktorých sa poskytujú stravovacie služby spojené s podávaním pokrmov a nápojov bez ohľadu na to, či pokrmy aj pripravujú alebo nie. Definícia výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bola upravená z dôvodu zákazu fajčiť aj také výrobky na verejných miestach podľa ust. § 7 zákona o ochrane nefajčiarov. Podstatnou charakteristickou črtou uvedených výrobkov je spôsob ich užívania, ktorým je fajčenie. Ide napríklad o elektronické cigarety alebo iné výrobky s obsahom sušených rastlín, ktoré tvarovo pripomínajú vzhľad cigarety a užívajú sa fajčením.

Podstatnou časťou novely zákona o ochrane nefajčiarov je rozšírenie miest, na ktorých platí zákaz fajčiť.

Zákaz fajčiť v obchodných domoch bol do zákona o ochrane nefajčiarov zavedený v súlade s Rámcovým dohovorom o kontrole tabaku a odporúčaním Rady z 30. novembra 2009 o prostredí bez dymu za účelom zabezpečenia zvýšenej ochrany nefajčiarov. Rozšírenie zákazu fajčenia na obchodné domy by malo viesť k zlepšeniu podmienok na ochranu nefajčiarov. V obchodných domoch sa umožňuje zriadiť fajčiarnu za dodržania podmienky, že nebudú umiestnené v priestoroch určených na poskytovanie služieb a predaj tovaru. Novela zákona o ochrane nefajčiarov nadobudla účinnosť odo dňa 1. júla 2013.

### **13.**

#### **VZN 002008, ktorým sa menia niektoré VZN mesta v súvislosti so zavedením meny € v SR**

Nebol nám predložený originál.

Nie je zrejmé z VZN, kedy bolo schválené a kedy nadobudlo účinnosť.

### **14.**

#### **VZN č. 42 o určení názvov ulíc v meste Moldava nad Bodvou**

Nebol nám predložený originál.

V súlade s § 2 a 3 zákona č. 31/2003 o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev a číslovaní stavieb.

### **15.**

#### **VZN č. 52, o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu mesta pre školy a školské zariadenia**

Nebol nám predložený originál.

V čl. 4 ods. 1 je uvedené, že pre rok 2006 sa určuje termín na predkladanie žiadostí do 28.2.2006 – ako to bolo po iné roky nie je zrejmé, dodatky nám neboli predložené.

### **16.**

#### **VZN č. 55 o sociálno – právnej ochrane detí a sociálnej kuratele**

Nebol nám predložený originál, podľa obsahu je v poriadku .

**17.**

**VZN č. 56 úplné znenie, o trvalom udržateľnom nakladaní s odpadmi**

Originál mal červenú pečiatku, kópia modrú.

Kópia je v úplnom znení, originál nie.

**18.**

**VZN č. 60, o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu mesta**

Nebol nám predložený originál VZN, len originál dodatku č. 1 a ten sa nezhoduje s kópiou dodatku.

**19.**

**VZN č. 61, o podmienkach podnikania, určení predajného a prevádzkového času v predajniach a prevádzkach a evidencii samostatne hospodáriacich roľníkov**

Nebol nám predložený originál, obsahovo je v poriadku.

**20.**

**VZN č. 62 o bližších podmienkach registračnej povinnosti právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie a oznamovacej povinnosti daňovníkov a poplatníkov na území mesta Moldava nad Bodvou**

Nebol nám predložený originál.

Zákon č. 511/1992 Zb. zrušený, v súčasnosti je platný zákon č. 563/2009 o správe daní.

**21.**

**VZN č. 64 o nakladaní s nájomnými bytmi vo vlastníctve Moldava nad Bodvou, ktorých výstavba je financovaná z dotácie na rozvoj bývania z MVaRR SR**

Týmto VZN sa budeme zaoberať v čiastkovej správe o nakladaní s majetkom mesta, rovnako ako VZN č. 65 o nakladaní s nájomnými bytmi vo vlastníctve mesta Moldava nad Bodvou, ktorých výstavba je financovaná z dotácie MV a RR na ul. Novej, VZN č. 71 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku.

**22.**

**VZN č. 66 o ochrane ovzdušia pred znečisťujúcimi látkami v meste Moldava nad Bodvou**

Nebol nám predložený originál.

Podľa obsahu v súlade so zákonom č. 478/2002 Z.z. o ochrane ovzdušia.

**23.**

**VZN č. 68 o vylepovaní plagátov a umiestňovaní živelných nápisov v meste Moldava nad Bodvou**

Nebol nám predložený originál.

Účinnosť nesprávne uvedená – 15 tým dňom od jeho schválenia MZ, dňa 6. 12. 2008.

**24.**

**VZN č. 002008, ktorým sa menia niektoré VZN mesta v súvislosti so zavedením meny euro v SR**

Nebol nám predložený originál, z prepisu nie je zrejmé, kedy VZN bolo prijaté a kedy je účinné, celkom chýbajú tieto údaje.

**25.**

**VZN č. 70 o rozsahu a bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb a o úhradách za poskytované služby**

Na kópii uvedené úplné znenie, originál to nemal : úplné znenie vyhlasuje primátor.

Nesprávne uvedená účinnosť.

Originál má pripojené ešte uznesenie z 32. mimoriadneho zasadnutia MZ zo dňa 24.6.2014.

Dňom 1.1.2015 vstúpila do účinnosti novela § 38 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Po uvedenom dátume sa bude v domove sociálnych služieb poskytovať sociálna služba fyzickej osobe do dovŕšenia dôchodkového veku.

**26.**

**VZN č. 72 , o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na žiaka škôl a školských zariadení na území mesta**

Originál nemá prílohy 1 až 5, kópia ich má, obsahovo je v poriadku.

**27.**

**VZN č. 76/2011 , prevádzkový poriadok pohrebísk a domu smútku**

Predložený originál nesúhlasil s kópiou, ktorá nám bola predložená.

Originál nemá číslo MZ, na ktorom MZ bol schválený / na kópii je.

Súčasťou kópie neboli prílohy: povolenie na vstup na vykonanie práce: vzor, nájomná zmluva – vzor.

**28.**

**VZN č. 78 o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základných školách zriadených Mestom Moldava nad Bodvou**

Originál nesúhlasí s predloženou kópiou, ktorá nám bola daná s ostatnými VZN.

Originál má oproti kópii pripísané aj: vyhlásené dňa 14.12.2012.

Účinnosť chýba.

VZN je obsahovo v súlade s § 20 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z. školský zákon.

Navrhujeme doplniť: v súlade s § 20 ods. 2 školského zákona: zákonný zástupca je povinný prihlásiť dieťa na plnenie na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole.

Zápis sa koná od 15. Januára do 15 februára, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

V čl. 4 je uvedená pokuta vo výške do 331,94 €: v zmysle §37 a § 37 a zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení zákonov je stanovená pokuta do 331,50 €.

**29.**

**VZN č. 79, o podmienkach určovania a vyberania miestnych daní a miestneho poplatku za komunálne odpady**

Nesúlad predloženého originálu s kópiou.

Nesúlad na str. 7 v tabuľke sú uvedené iné parcely a iné v originály.

**K obsahu:**

- v čl. 166 ods. 2, zmena - daňová povinnosť vzniká prvým dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom sa predaj automatu začal prevádzkovať a zaniká posledným dňom ...+ spôsob identifikácie predajného automatu
- čl. 17 ods. 3, zmena: daňová povinnosť vzniká prvým dňom .. mesiaca, v ktorom sa nevýherný prístroj začal prevádzkovať a k zániku daňovej povinnosti dochádza posledným dňom mesiaca

Od 15. októbra 2014 nadobudol účinnosť zákon č. 268/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach“).

Novela zákona o miestnych daniach nadobudla účinnosť 15. októbra 2014, avšak v zmysle prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 15. októbra 2014, ak daňová povinnosť k miestnym daniam, poplatková povinnosť k poplatku a oznamovacia povinnosť vzniknú do 31. decembra 2014, postupuje sa podľa predpisov účinných do 14. októbra 2014.

Účinnosť novely zákona o miestnych daniach má faktickú účinnosť až od 1. januára 2015. Skoršia účinnosť bola stanovená z dôvodu, aby správcovia dane (obce a mestá) mali dostatok času pre prijímanie všeobecne záväzných nariadení.

**30.**

**VZN č. 81 o určení príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach**

Originál bol opatrený červenou pečiatkou, kópia modrá.

V § 9 účinnosť: originál schválené uznesením č. 2013/259, kópia č. 2013/264.

**31.**

**Organizačný poriadok Mestského úradu v Moldave nad Bodvou č. 32**

Z predloženého organizačného poriadku zo dňa 24.4.1996 nie je, zrejme ako bol tento prijatý.

V dolnej časti organizačného poriadku je uvedené, že sa jedná o všeobecne záväzné nariadenie Organizačný poriadok Mestského úradu Moldava nad Bodvou.

Takýto postup je v rozpore so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. Organizačný poriadok vydáva primátor mesta v súlade s 13 ods. 4 písm. d/ zákona SBR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Na prvej strane organizačného poriadku, by mali byť uvedené: meno a priezvisko, podpis a dátum:

- Kto a kedy organizačný poriadok vypracoval
- Kto a kedy organizačný poriadok posúdil
- Kto a kedy organizačný poriadok schválil: schvaľuje primátor

Má tam byť tiež, ktoré je to vydanie organizačného poriadku

Ďalšia strana organizačného poriadku – záznam o oboznámení sa s dokumentáciou – organizačným poriadkom: meno a priezvisko, dátum a podpis.

V záverečných ustanoveniach je uvedené: že tento organizačný poriadok je účinný dňom 24.4. 1996 .

## **32.**

### **Pracovný poriadok zamestnancov mesta – účinný dňom 2. Mája 2002**

K pracovnému poriadku tak ako je vypracovaný nemáme výhrady. Jediným nedostatkom je , že v súčasnosti právny predpis č. 313/2001 Z.z. o verejnej službe, ktorý bol podkladom pre vydanie pracovného poriadku je zrušený.

S účinnosťou k 1. decembru 2003 bol zrušený zákon NR SR č. 313/2001 Z. z. o verejnej službe. Práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov vo verejnej službe podľa § 3, ods. 1 zákona NR SR č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ZP) upravujú od 1. januára 2004 dva osobitné všeobecne záväzné právne predpisy, ktorými sú:

- zákon NR SR č.552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme (ďalej len ZoVPVZ),
- zákon NR SR č.553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o plate).

Podľa § 1, ods. 4 a ods. 5 zákona NR SR č. 552/2003 Z. z. sa na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Zákon sa nevzťahuje na zamestnancov, ktorí vykonávajú u zamestnávateľa v pracovnom pomere činnosti remeselné, manuálne alebo manipulačné s prevahou fyzickej práce.

## **35.**

### **Interné predpisy podľa prílohy č. 5 a 6**

Uvedené interné predpisy je možné vyhodnotiť po obsahovej stránke ako súladné so zákonom, okrem:

- a) Povodňový plán záchranných prác mesta Moldava nad Bodvou: Od 1.2.2010 nadobudol účinnosť nový zákon č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami.
- b) Požiarny poriadok č. 3/1995 Z.z. základnými právnymi predpismi na úseku ochrany pred požiarimi a v oblasti úpravy služobného pomeru príslušníka Hasičského a záchranného zboru sú: zákon č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarimi a zákon č. 315/2001 Z.z. o hasičskom a záchrannom zbore.
- c) Bezpečnostný projekt ochrany informačného systému: v súčasnosti je platný nový zákon č. 122/2013 o ochrane osobných údajov.
- d) K interným predpisom na úseku účtovníctva uvádzame, že sa pripravuje novela zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. k 1. júlu 2015 a preto k tomuto dátumu navrhujeme porovnať súlad vnútorných predpisov v tejto oblasti.

### 36.

#### **Interné predpisy, ktoré mestu navrhujeme prijať**

##### **Pracovná zdravotná služba a jej legislatíve zmeny**

1. augusta 2014 nadobudla účinnosť novela zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia“). Doterajšia právna úprava pracovnej zdravotnej služby bola rozdelená v dvoch predpisoch, a to v zákone č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci“) a v spomínanom zákone o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Novelizáciou tohto zákona tak dochádza aj k presunu právnej úpravy pracovnej zdravotnej služby do jedného predpisu – zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia.

Okrem toho existuje k pracovnej zdravotnej službe aj vykonávací predpis - vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 208/2014 o podrobnostiach o rozsahu a náplni výkonu pracovnej zdravotnej služby, o zložení tímu odborníkov, ktorí ju vykonávajú, a o požiadavkách na ich odbornú spôsobilosť. Dôvodom legislatívnych zmien je aj stanovisko Európskej komisie, podľa ktorého je súčasná slovenská legislatíva v nesúlade so smernicou Rady 89/391/EHS o zavádzaní opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pracovníkov pri práci v časti týkajúcej sa zabezpečenia pracovnej zdravotnej služby pre zamestnancov. Podľa nej je povinnosťou zamestnávateľa zabezpečiť pracovnú zdravotnú službu pre všetkých zamestnancov bez ohľadu na kategóriu práce. Okrem toho legislatívne zmeny Ministerstvo zdravotníctva SR zdôvodňovalo aj tým, že u zamestnancov, ktorí vykonávajú práce zaradené do druhej kategórie, je priznaných až 66 % všetkých chorôb z povolania.

##### **Interná norma – oznamovanie protispoločenskej činnosti**

Novú právnu normu Národná rada SR schválila 16. októbra 2014. *Zákon NR SR č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti* upravuje ochranu zamestnancov pred prípadnými postihmi za oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti a povinnosti zamestnávateľov pri prijímaní a vybavovaní takýchto podaní.

##### **Interná norma - Monitoring zamestnancov**

Monitoring zamestnancov má byť naviazaný na tri zásady, ktorými sú zásada legality, legitimacy, a zásada proporcionality tak, ako to vychádza z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“). Vyššie uvedené zásady proklamujú, že monitoring zamestnancov nemá neodôvodnene zasahovať do ich práva na súkromie, a že zamestnávateľ musí mať na zavádzanie akéhokoľvek monitoringu pádny a vážny dôvod spočívajúci v osobitnej povahe jeho činnosti.

Úpravu monitoringu zamestnancov v podmienkach Slovenskej republiky zaviedla posledná novela zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej len „Zákonník práce“) účinná od 1.1.2013.

### **Používanie pečiatok**

Vzhľadom na nejednotné a nesprávne používanie pečiatok na VZN – predovšetkým nesprávne používanie úradnej pečiatky – okrúhlej – v strede so štátnym znakom s textom Mesto Moldava nad Bodvou Slovenská republika navrhujeme prijať Smernicu primátora na používanie pečiatok na Mestskom úrade Moldava nad Bodvou, ktorá by bola záväzná pre všetky organizačné útvary Mesta Moldava nad Bodvou.

#### **Smernica by mala obsahovať:**

- |      |                                     |                                                                                |
|------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| I.   | Základné pojmy :                    |                                                                                |
|      | a./ úradné pečiatky –               | okrúhla so štátnym znakom, farba červená<br>okrúhla s erbom mesta, farba modrá |
|      | b./ pomocné pečiatky                |                                                                                |
| II.  | Používanie pečiatok –               | pri výkone štátnej správy<br>pri výkone samosprávy                             |
| III. | Vyhotovenie pečiatok                |                                                                                |
| IV.  | Evidencia úradných pečiatok         |                                                                                |
| V.   | Likvidácia pečiatok                 |                                                                                |
| VI.  | Zodpovednosť za používanie pečiatok |                                                                                |

### **3. Audit VZN a ostatných noriem mesta**

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať:

**3.1** Porovnaním so zákonnou úpravou, ktorú uvádzame vyššie je nepochybné, že postup mesta pri prijímaní, schvaľovaní a vyhlasovaní VZN nebol v súlade so zákonom , konkrétne s ust. § 6 zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nakoľko:

VZN, ktoré bolo prijaté mestským zastupiteľstvom a po zapracovaní pripomienok poslancov, má byť v písomnej forme vyvesené na úradnej tabuli s presným označením dňa, kedy sa tak stalo.

Po uplynutí 15 – dňovej lehoty sa VZN má zvesiť a aj tento dátum zvesenia má byť vyznačený na prvopise VZN.

Jednoznačne sa má údaj o vyvesení a zvesení zapisovať na originál VZN, lebo len tak sa dá overiť zákonná podmienka vyvesenia VZN na 15 dní.

Zo všetkých VZN mesta nevyplýva tento údaj, naopak, skoro všetky nám predložené VZN majú údaj o účinnosti uvádzaný ešte pred podpisom primátora mesta , dokonca na niektorých chýba celkom.

Dobudúcna je nutné tento zákonný postup dodržiavať, v opačnom prípade je spochybniteľná platnosť a účinnosť VZN pre nezákonný postup jeho vyhlásenia.

**3.2** Mesto nemá archív VZN v origináloch, čím nedodržuje zákonnú povinnosť mať všetky platné aj neplatné VZN na jednom mieste tak, aby boli k dispozícii komukoľvek na požiadanie, nakoľko mesto má VZN pre verejnosť k dispozícii na webovej stránke mesta, avšak len opis VZN bez podpisu primátora mesta, navrhujeme na web sprístupňovať oskenované originály VZN, alebo opis s údajom, kto za obsah zodpovedá .

**3.3** Nakoľko mesto nemá niektoré platné VZN v origináloch, je nutné podľa zápisníc z rokovaní mestského zastupiteľstva overiť správnosť VZN, ktoré sú na web stránke a správnosť opisu opatrit podpisom prednostu úradu.

**3.4** Navrhujeme prijať nový rokovací poriadok mestského zastupiteľstva s podrobnými legislatívnymi pravidlami tvorby VZN, v ktorom sa presne určia pravidlá pre navrhovateľov VZN, spôsob ich tvorby, podrobnosti o postupe pri ich príprave, predkladaní so zapracovaním pripomienok verejnosti a tretích osôb, predkladaní a prerokúvaní a najmä po ich vyhlásenie.

**3.5** Postavenie Mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou, ako aj pôsobenie náčelníka mestskej polície s ohľadom na naše zistenia v časti D. bod 2 vyhodnocujeme ako stav, kedy mesto nemá platne a zákonne založenú mestskú políciu, preto je nutné tento protiprávny stav napraviť prijatím nového VZN o mestskej polícii.

**3.6** Štatút mesta doporučujeme aktualizovať podľa novej právnej úpravy Zákona o obecnom zriadení a našich pripomienok.

**3.7** V ostatných VZN a v interných normách doporučujeme vykonať zosúladenie s právnym stavom tak, ako to uvádzame v pripomienkach k jednotlivým VZN a k interným normám, prijať interné normy, ktoré mesto musí mať a ktoré navrhujeme pod bodom č. 35.

**3.8** VZN, v ktorých sú fyzickým a právnickým osobám / napr. o podmienkach určovania a vyberania miestnych daní a miestneho poplatku za komunálne odpady / ukladané povinnosti, vypracovať nové VZN s tým, že doteraz platné sa zrušia už aj s ohľadom na pochybnosti o ich platnosti a účinnosti, resp. z dôvodu, že mesto nemá originál nariadenia.

## **B. Všeobecne o zakladaní a zriaďovaní právnických osôb mestom**

Pri posudzovaní zákonnosti zakladania a zriaďovania právnických osôb mestom Moldava nad Bodvou / ďalej len Mesto / sme vychádzali z nasledovnej právnej úpravy:

### **Zákon NR SR č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy**

Týmto zákonom sa spravuje zriaďovanie rozpočtových a príspevkových organizácií, ako aj ich hospodárenie s verejnými prostriedkami.

Zo zákona vyplýva, že subjektmi verejnej správy sú právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom SR podľa osobitného predpisu a zaradené vo verejnej správe v súlade s jednotnou metodikou platnou pre EÚ, a to, okrem iných, v územnej samospráve .

Rozpočtová organizácia je právnická osoba obce, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na rozpočet obce, hospodári samostatne podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určí zriaďovateľ v rámci svojho rozpočtu.

Príspevková organizácia je právnická osoba obce, ktorej menej ako 50% výrobných nákladov je pokrytých tržbami, na rozpočet obce je zapojená príspevkom. Platia pre ňu finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu.

Rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie možno zriadiť na plnenie úloh obce vyplývajúcich z osobitných predpisov. Rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie môžu vo vlastnom mene nadobúdať práva a zaväzovať sa odo dňa svojho zriadenia.

Rozpočtovú organizáciu a príspevkovú organizáciu možno zriadiť zákonom, alebo rozhodnutím zriaďovateľa, ktorým je obec.

Zriaďovateľ vydá o zriadení rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriaďovaciu listinu. Zriaďovacia listina rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie obsahuje:

- a) označenie zriaďovateľa,
- b) názov rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie vylučujúci možnosť zámeny s názvom iných právnických osôb, jej sídlo a identifikačné číslo,
- c) formu hospodárenia,
- d) dátum zriadenia rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie,
- e) vymedzenie predmetu činnosti,
- f) označenie štatutárneho orgánu,
- g) vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý je rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii zverený do správy pri jej zriadení,
- h) určenie doby, na ktorú sa rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriaďuje.

Rozpočtová organizácia a príspevková organizácia s výnimkou rozpočtovej organizácie, ktorou je ministerstvo, a s výnimkou podľa odseku 5 písm. b) nemôžu byť zakladateľom ani zriaďovateľom inej právnickej osoby, ak osobitný predpis neustanoví inak.

Rozpočtová organizácia nemôže vykonávať podnikateľskú činnosť, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z nej.

Príspevková organizácia môže vykonávať so súhlasom zriaďovateľa podnikateľskú činnosť nad rámec hlavnej činnosti, pre ktorú bola zriadená, iba ak plní úlohy určené zriaďovateľom. Náklady na podnikateľskú činnosť musia byť kryté výnosmi z nej. Príjmy a výdavky na túto činnosť sa nerozpočtujú a sledujú sa na samostatnom účte.

### **Zákon NR SR č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**

Na obce a nimi zriadené rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie ako súčasti sektora verejnej správy sa vzťahuje najmä tento osobitný predpis.

Obec alebo VÚC môže určiť, že ich subjekty, ktoré nemajú právnu subjektivitu, budú hospodáriť osobitne len so zvereným preddavkom.

### **Zákon NR SR č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve**

Tento zákon upravuje pôsobnosť, organizáciu a úlohy orgánov štátnej správy v školstve, obcí, samosprávnych krajov a orgánov školskej samosprávy a určuje ich pôsobnosť v oblasti výkonu štátnej správy v školstve a školskej samosprávy, v oblasti tvorby siete škôl, školských zariadení, stredísk praktického vyučovania.

Obec pri prenesenom výkone štátnej správy zriaďuje a zrušuje VZN základné školy podľa siete. Obec pri výkone samosprávy zriaďuje a zrušuje VZN podľa siete :

- a) Základné umelecké školy
- b) Materské školy
- c) Školské kluby detí
- d) Centrá voľného času .

Školským úradom je obec, ktorá je zriaďovateľom škôl podľa §6 ods.1 Zákona s celkovým počtom najmenej 1000 žiakov.

Obec určí svojim VZN školský obvod základnej školy zriadenej obcou.

### **Zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení**

Obecné zastupiteľstvo je oprávnené rozhodovať o určovaní zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. Ďalej je oprávnené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich ( riaditeľov ), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe

Právnické osoby zriadené alebo založené mestom môžu používať symboly mesta len s jej súhlasom.

Majetok obce možno použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce.

Obce môžu písomnou zmluvou zriadiť spoločný obecný úrad. Ak je predmetom zmluvy zriadenie spoločného obecného úradu, zmluva musí obsahovať:

- a) Určenie sídla spoločného obecného úradu, ak spoločný obecný úrad zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy pre obec, ktorá ho uskutočňuje podľa osobitného predpisu aj pre iné obce, je jeho sídlom táto obec,
- b) Určenie počtu zamestnancov, spôsobu financovania jeho nákladov a jeho organizáciu
- c) Určenie starostu, ktorý bude štatutárnym orgánom v majetkovoprávných veciach týkajúcich sa spoločného obecného úradu a v pracovnoprávných veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade.

Na platnosť zmluvy je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov každej obce, ktorá je účastníkom zmluvy. Za záväzky vzniknuté voči tretím osobám zo zmluvy uzavretej na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti účastníci zmluvy zodpovedajú spoločne.

Obec hospodári so svojím majetkom samostatne alebo prostredníctvom správcu majetku obce, ktorým je jej rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená podľa osobitného predpisu. Obec môže svoj majetok vložiť ako vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo môže zo svojho majetku založiť právnickú osobu.

Majetok obce zverený do správy určí obec pri zriadení správcu v zriaďovacej listine. Obec môže za podmienok určených v zásadách hospodárenia s majetkom obce správcovi zveriť do správy ďalší majetok obce alebo odňať správu majetku obce.

#### **Zákon NR SR č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník**

Zo všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka / ďalej len OZ / je pre posudzovanie otázky zákonnosti obchodných spoločností založených mestom právne významné ust. § 68a, podľa ktorého platí, že po vzniku spoločnosti nemožno sa domáhať určenia, že spoločnosť nevznikla.

Súd môže rozhodnúť o neplatnosti spoločnosti a o jej vstupe do likvidácie, len za splnenia predpokladov uvedených v ust.. § 68a ods. 2 písm. a/ až f / , ktoré sme u všetkých obchodných spoločnostiach založených mestom preverili a nedospeli sme k záveru, že by niektorá spoločnosť bola založená neplatne.

Pre ďalšie posudzovanie zákonnosti obchodných spoločností, v ktorých má mesto majetkovú účasť je teda právne významné, že boli zapísané do obchodného registra Okresného súdu Košice I.

#### **Zákon NR SR č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich verejnoprospešné služby**

Z citovaného zákona vyplýva definícia neziskovej organizácie, ktorou je právnická osoba poskytujúca všeobecne prospešné služby vopred určených a pre všetkých používateľov rovnakých podmienok a ktorých zisk sa nesmie použiť v prospech zakladateľa, členov orgánov ani jej zamestnancov, ale sa musí použiť v celom rozsahu na zabezpečovanie verejnoprospešných služieb.

Neziskové organizácie založené mestom vznikajú právoplatným rozhodnutím okresného úradu v sídle kraja o ich registrácii a ústredný register neziskových organizácií vedie MV SR.

## C. Posudková časť

### 1. Obchodné spoločnosti

Mesto Moldava nad Bodvou založila, resp. má majetkovú účasť v nasledujúcich obchodných spoločnostiach:

1. **BodvaTel s. r. o., so sídlom Školská 5, Moldava nad Bodvou**, IČO: 36 210 269, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddieli: Sro, Vložka č.: 12853/V.
2. **Tepelné hospodárstvo a. s. Moldava nad Bodvou**, IČO: 36 173 061, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddieli: Sa Vložka č.: 861/V.
3. **Moldava park a. s., so sídlom Školská 10, Moldava nad Bodvou**, IČO: 43870775, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddieli: Sro, Vložka č.: 1439/V.

Podľa správy bývalej prednostky p. Ing. Evy Paulinskej zo dňa 27. 2. 2015 je Mesto akcionárom v týchto a. s.: Dexia banka Slovensko, a. s., VVS Košice, a. s., Prvá komunálna finančná, a. s. , ktorých založenie nie je predmetom právneho auditu.

Preverením zakladajúcich listín obchodných spoločností pod 1. až 3, ako aj zmien zapisovaných údajov neboli zistené skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na vyhlásenie neplatnosti spoločnosti s odkazom na ust. § 68a ods. 2 OZ.

K predloženým dokladom o založení spoločnosti, ako aj vykonávaní zmien v spoločnostiach nám boli na výslovné dožiadanie predložené aj niektoré rozhodnutia mestského zastupiteľstva, ktoré jediné je oprávnené rozhodovať o založení spoločnosti, zmenách a o spôsobe nakladania s majetkom mesta, ktorým sa vytvára základné imanie spoločnosti.

Dobudúcna navrhujeme, aby rozhodnutia mestského zastupiteľstva o založení spoločnosti, zmenách v zakladateľskej listine alebo zmluve, ako aj rozhodnutia o menovaní zástupcov Mesta do orgánov spoločnosti, ako aj spôsob nakladania s majetkom mesta, ktorý sa prevádza do majetku spoločnosti tvorili vždy nedeliteľnú súčasť každého dokumentu, ktorý za Mesto vykonáva primátor mesta.

V tejto správe sa podrobne venujeme niektorým právnym úkonom Mesta v obchodnej spoločnosti Moldava Park, a. s., o ktorej sme Mestu podali osobitnú správu podaním zo dňa 26. 5. 2015 spolu s prílohami, preto v tejto správe prílohy neprikladáme.

**1.1 Obchodná spoločnosť Moldava Park, a. s., IČO: 43 870 775, Školská 10, 045 01 Moldava nad Bodvou** je ku dnešnému dňu zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddieli: Sa, Vložka č. 1439/V / ďalej len Spoločnosť /.

Predovšetkým uvádzame, že na úrade nie je založená agenda Mesta ako akcionára Spoločnosti a v kancelárii bývalej prednostky p. Ing. Evy Paulinskej sa našli tri šanóny spisov, označených ako Moldava park bez časového a vecného usporiadania, preto sme z tohto materiálu vybrali doklady, ktoré považujeme za relevantné.

Spoločnosť bola založená zakladateľskou zmluvou zo dňa 6. 11. 2007 formou notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Jozefa Gimerského – notára so sídlom v Moldave nad

Bodvou zakladateľmi: Mestom Moldava nad Bodvou, zast. primátorom mesta Ing. Istvánom Zachariášom a obchodnou spoločnosťou RoTTel, s. r. o. so sídlom v Prešove, IČO: 36 490 270, za ktorú konal Ing. Stanislav Čorej, konateľ spoločnosti.

K zakladateľskej listine nám úradom mesta **nebolo predložené rozhodnutie mestského zastupiteľstva Mesta** o súhlase so založením tejto obchodnej spoločnosti, ani rozhodnutie o schválení použitia majetku mesta na splatenie vkladu mesta do a. s. v sume 150 000,- Sk, nakoľko všetky doklady súvisiace so zadaním a rozhodovaním mestského zastupiteľstva boli dané do archívu MV SR v Košiciach.

Podľa výpisu z obchodného registra je doteraz členom predstavenstva, okrem iných, p. Ing. István Zachariáš, bývalý primátor mesta a členkou dozornej rady Ing. Eva Paulinská, bývalá prednostka úradu Mesta.

Základné imanie bolo pri založení a je doteraz 1 mil. Sk s tým, že pri zakladaní spoločnosti mesto Moldava nad Bodvou malo splatiť celkom sumu 150 000,- Sk a spoločnosť RoTTel, s.r.o., Prešov 850 000,- Sk. Podľa prehlásenia správcu vkladu ku dňu podania návrhu na zápis a. s. do obchodného registra bola mestom splatená suma 45 000,- Sk a spoločnosťou RoTTel, s.r.o. suma 255 000,- Sk t. j. zákonný povinný vklad 30 %.

Tento vklad mal byť vložený na účet Spoločnosti správcu vkladu – RoTTel, s.r.o., nakoľko sme na úrade nezískali relevantné doklady tejto Spoločnosti, nevedeli sme toto prehlásenie overiť. Podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra základné imanie v zákonnej výške a vo výške podľa zakladateľskej listiny 33 200,- eur nebolo splatené, hoci sa tak spoločníci zaviazali urobiť v lehote do jedného roka od podpísania zakladateľskej listiny t. j. do 6. 11. 2008.

Podľa ust. § 177 Obchodného zákonníka **akcionár je povinný splatiť emisný kurz akcií, ktoré upísal, v čase určenom v stanovách, najneskôr do jedného roka od vzniku spoločnosti.** Porušením tejto povinnosti je akcionár povinný zaplatiť úroky z omeškania zo sumy, s ktorou je akcionár v omeškaní určené v stanovách, inak vo výške 20 %. Ak akcionár ani na výzvu predstavenstva neuhradí dlžnú sumu, **spoločnosť môže akcionára vylúčiť.**

Uvedené povinnosti si akcionári nesplnili a nerealizovali ani právo vylúčiť akcionára pre nesplatenie povinnosti zaplatiť vklad. Z dostupných listín sme nevedeli overiť ani skutočnosť, či správca vkladu tieto vložil na účet spoločnosti.

Obchodná spoločnosť bola podľa Memoranda zo dňa 18.10.2007 založená za účelom výstavby priemyselného parku v k. ú. Moldava nad Bodvou na pozemkoch o výmere asi 30 ha.

Pre ďalšie posúdenie právnych úkonov mesta Moldava nad Bodvou vo vzťahu k tejto spoločnosti je právne významné, že spoločnosť RoTTel, s.r.o., Prešov je od 9. 7. 2011 v konkurze a od tohto dátumu bola za spoločnosť oprávnená konať správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Lenka Gregová, Slánska 20A, 080 01 Prešov.

Zo správy členky dozornej rady p. Ing. Paulinskej z mája 2011 vyplýva, že od roku 2008 je akcionárom s podielom 7 % spoločnosť Prosuch a od roku 2010 IFOND s podielom 78 % / bližšie informácie o týchto spoločnostiach ako akcionárov a. s. správa neuvádza a na úrade

Mesta žiadne relevantné doklady nie sú /, hoci Mesto pri predaji akcií v spoločnosti malo prednostné právo kúpy akcií.

Iné doklady o tom, kto je ku dnešnému dňu akcionárom Spoločnosti okrem Mesta sa na úrade nenachádzajú, rovnako ani doklady o konaní valného zhromaždenia akcionárov spoločnosti, zasadaní dozornej rady a teda o fungovaní tejto spoločnosti nám neboli predložené žiadne doklady na posúdenie zákonnosti rozhodovania orgánov spoločnosti.

Z úradu nám bola predložená jediná správa o stave spoločnosti, ktorú vypracovala členka dozornej rady Ing. Eva Paulinská z mája 2011.

Zo správy je podstatná informácia, že Spoločnosť vykupovala pozemky od fyzických osôb za 4,21 eur/m<sup>2</sup> v celkovej hodnote za 1 779 841,36 eur, z toho Spoločnosť odpredala euro invest limited s. r. o., Popradská 56, Košice pozemky za 4,27 eur /m<sup>2</sup> v celkovej hodnote 779 868,88 eur, čím Spoločnosť získala 12 039,96 eur.

Zo správy taktiež vyplýva, že celkový dlh spoločnosti voči fyzickým osobám, ktorí jej odpredali pozemky sú vo výške 357 113,75 eur, pričom z predložených dokladov nemáme informáciu, či títo predávajúci boli vyplatení, resp. či od zmlúv neodstúpili pre nezaplatenie kúpnej ceny.

Podľa citovanej správy Spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť / už v máji 2011 ! / a vykazuje stratu za roky 2009 do 2010 voči akcionárom : RoTTEI, s. r. o. 513 641,24 eur a voči Mestu Moldava : 373 785,23 eur.

**Vedomosť Mesta** o zadĺženosti Spoločnosti už v máji 2011 , ako aj o tom, že Spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť a neplní si povinnosti vyplývajúce z Obchodného zákonníka / splatenie základného imania, nepredkladanie povinných listín do zbierky Obchodného registra – nebola založená ani jedna a pod. / má súvis s úkonmi Mesta, ktoré uvádzame nižšie.

*Poznámka: Pri rozhodnutiach a právnych úkonov Mesta, ako aj Spoločnosti, ktoré uvádzame nižšie, budeme právne hodnotenie uvádzať pri každom úkone v záujme prehľadnosti právneho posúdenia veci.*

Na 17. Riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva Mesta, ktoré sa konalo dňa 14.8.2008 bolo prijaté rozhodnutie, obsiahnuté v časti B. pod bodom 11 uznesenia, ktorým bol schválený predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta pod PP o výmere 42 631,04 m<sup>2</sup> v cene 100,- Sk, celkom za 4 263 104,- Sk.

K návrhu na uvedené rozhodnutie bola priložená Dôvodová správa, kde je uvedený zoznam parciel a ich výmery a podiely Mesta na týchto parcelách.

Citované rozhodnutie MZ je neurčité, nakoľko neodkazuje na zoznam uvedený v dôvodovej správe, rozhodnutie neuvádza pozemky, ktoré sú predmetom kúpy a predaja, ani určenie, komu sa predmetné parcely odpredávajú a nie je teda jasné, čo MZ vlastne schválilo.

K návrhu na priamy odpredaj majetku mesta nebol priložený znalecký posudok, hoci je to obvyklé.

Navyše, Mesto pri niektorých parcelách bolo len podielovým spoluvlastníkom parcel a nie je zrejmé, či si splnilo **ponukovú povinnosť v prospech spoluvlastníka postupom podľa § 140 Občianskeho zákonníka**, ktorý má právo pre nesplnenie tejto povinnosti domáhať sa neplatnosti právneho úkonu.

Je nutné dodať, že právo na určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu má spoluvlastník len do troch rokov odo dňa, kedy došlo k účinnému prevodu vlastníckeho práva.

**Rozhodnutie MZ a následne uzatvorenie kúpnych zmlúv bolo v rozpore s týmito zákonmi a Zásadami hospodárenia s majetkom mesta:**

Podľa ust. 7 Zákona NR SR č. 138/1990 Zb. o majetku obcí orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech obce a jej členov a ochrany a tvorby životného prostredia.

Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä, / okrem iného / .....chrániť pred zneužitím, používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Úrad mesta nám nevedel predložiť zásady hospodárenia s majetkom mesta platných k dátumu rozhodovania o predaji majetku mesta t. j. ku dňu 14. 8. 2008, avšak mestá si spravidla vymedzovali pri priamom prevode zákaz predaja majetku mesta nad určitú hodnotu a povinnosť stanoviť všeobecnú hodnotu majetku znaleckým posudkom. V tejto časti upresníme audit po doručení Zásad hospodárenia s majetkom mesta, ktoré sú v archíve MV SR.

Medzi mestom Moldava nad Bodvou a spoločnosťou Moldava park, a. s. napriek vyššie uvedeným pravidlám a zákonným povinnostiam, ako aj nejasnému rozhodnutiu MZ bola už dňa 15. 8. 2008 uzatvorená kúpna zmluva č. 98/2008, predmetom ktorej boli časti nehnuteľnosti podľa GP č. 41/2006 Ing. Štefana Salmáša za cenu 87 200,- Sk, ktorá mala byť uhradená do 90 dní odo dňa vykonaného prevodu na kupujúceho t. j. od 11. 9. 2008, vklad bol povolený pod V 1348/08, kúpna cena nebola uhradená a mestom Moldava nad Bodvou **nebolo realizované ani právo odstúpenia od zmluvy, hoci si ho účastníci výslovne dojednali.**

Navyše je bežné, že ak kupujúci neuhradí kúpnu cenu pri podpise zmluvy, ale táto má byť uhradená až po povolení vkladu vlastníckeho práva v jeho prospech, predávajúci svoju pohľadávku zabezpečuje záložným právom až do úplného zaplatenia kúpnej ceny.

Podobne bola uzatvorená kúpna zmluva dňa 15.8.2008, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti – pozemkov vo vlastníctve Mesta za kúpnu cenu 2 037 254,- Sk s lehotou splatnosti do 90 dní odo dňa povolenia vkladu, t. j. od 11. 9. 2008. Vklad bol povolený pod V 1349/08.

Pohľadávka mesta ani v tejto zmluve nebola zabezpečená obvyklým spôsobom a Mesto z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny nevyužilo právo odstúpiť od kúpnej zmluvy.

Dodatkami ku kúpnyim zmluvám bola lehota splatnosti dojednaná do 30.4.2011, avšak nebola zaplatená ani do dnešného dňa a vymáhanie kúpnej ceny spolu s úrokom z omeškania je predmetom exekučného konania.

Navyše, Mesto podpisovalo dodatky o predĺžení lehoty splatnosti kúpnej ceny dňa 30.12.2010, t. j. v čase, kedy Mesto už malo vedomosť o tom, že Spoločnosť nevie ľuďom vyplácať kúpne ceny za vykupované pozemky, čo vyplýva z dôvodovej správy k nákupu dlhopisov od Moldava park, a. s.

Na 20. riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva z 10.12.2008 predložila bývalá prednostka úradu p. Ing. Paulinská návrh na kúpu dlhopisov od Moldava park, a. s. za 14 mil. Sk pri úrokovej sadzbe 7,25 % so splatnosťou dlhopisov do konca roka 2009, čo bolo schválené uznesením č.4.

Podľa dôvodovej správy k nákupu dlhopisov od Moldava park, a. s. bolo poslancom vysvetlené, že sa jedna o cenný papier, ktorý nie je verejne obchodovateľný a bude krytý pozemkami o výmere 14 ha na základe Dohody o úhrade dlhu a zabezpečenia pohľadávky formou dočasného obmedzenia vlastníckeho práva a toto krytie bude poznamenané v poznámkach v katastri.

Uvedené zabezpečenie nebolo realizované, Mesto kúpilo „cenné papiere,, za kúpnu cenu 14 mil. Sk, ktoré Spoločnosť v dojednanej lehote nesplatila.

Nebola nám predložená Dohoda o kúpe dlhopisov, je však možné ustáliť, že žiadna neexistuje, nakoľko primátor mesta už dňa 10.12.2008, t. j. v deň konania 20. Riadneho zasadania MZ podpísal Dohodu o úhrade dlhu a zabezpečenie pohľadávky formou dočasného obmedzenia vlastníckeho práva, **čo je iný právny úkon, aký bol schválený mestským zastupiteľstvom.**

Podľa tejto Dohody o úhrade dlhu a zabezpečenie pohľadávky formou dočasného obmedzenia vlastníckeho práva uzatvorená podľa ust. § 51 / tzv. nepomenovaná zmluva / a podľa § 559 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvné strany prehlásili, že veriteľ / Mesto / poskytol dlžníkovi finančnú výpomoc v celkovej výške 14 mil. Sk v prepočte 464.714,89 eur. Na zabezpečenie návratnosti uvedenej finančnej výpomoci dlžník veriteľovi odovzdal dlhopisy A1 – A3 zo dňa 8. 12. 2008.

Podľa čl. II tejto Dohody bolo dojednané, že na zabezpečenie dlhu poskytne dlžník – Spoločnosť pozemky, ktoré má vo výlučnom vlastníctve a ktoré sú uvedené **v prílohe k Dohode / nebola podpísaná a priložená /** s tým, že až do vrátenia pôžičky v sume 14 mil. Sk **bude pohľadávka Mesta zabezpečená dočasným prevodom vlastníckeho práva.** Ďalej bolo dojednané, že ak dlžník sumu 14 mil. Sk neuhradí ani v lehote do 15 dní odo dňa predloženia dlhopisov, Mesto sa stáva riadnym vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom zabezpečenia. Pozemky, ktoré mali slúžiť ako zábezpeka neboli ocenené znaleckým posudkom a teda nie je zjavné, či zábezpeka bola dostatočná a teda v sume 14 mil. Sk.

K uvedenej forme zabezpečenia uvádzame, že ak by sa tento spôsob zabezpečenia realizoval v súlade s ust. § 553 Občianskeho zákonníka a hodnota pozemkov by bola v sume aspoň 14 mil. Sk ustálená znaleckým posudkom, jednalo by sa o najspoľahlivejší spôsob zabezpečenia pohľadávky, nakoľko pri tomto zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva

sa síce len dočasne prevádza vlastníctvo k zabezpečenej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobúdaní vlastníckeho práva postupom podľa ust. § 133 Obč. zákonníka, avšak veriteľ mal istotu, že nesplatením dlhu dlžníkom v dojednanej lehote sa stane riadnym vlastníkom založených vecí bez akýchkoľvek ďalších úkonov, alebo procesných návrhov na súd a pod.

**Mesto v zastúpení primátorom mesta a Spoločnosť však vo veci nepostupovali zákonne, nakoľko:**

Dohoda nebola zavkladovaná do katastra nehnuteľnosti a to napriek tomu, že dlžník výslovne splnomocnil veriteľa – Mesto v zastúpení primátorom k tomu, aby podal návrh na zápis zabezpečovacieho práva v prospech Mesta do katastra nehnuteľnosti na jednotlivé listy vlastníctva, **čo tento neurobil.**

Mesto napriek vyššie uvedenému uhradilo dojednanú sumu z účtu Mesta v štyroch častiach v prospech súkromnej spoločnosti, v ktorej malo Mesto len 15 % bez toho, aby táto pohľadávka Mesta bola riadne zabezpečená, hoci pre zabezpečenie boli právne možnosti práve formou dočasného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam Spoločnosti.

Podľa nášho zistenia boli častky určené na splatenie kúpnej ceny dlhopisov vybrané z účtu Mesta v hotovosti počnúc dňom 13.12.2008, pričom ku dňu napísania tejto správy sme nemali vedomosť o tom, komu boli finančné prostriedky v hotovosti odovzdané, preto túto skutočnosť vyhodnotíme v záverečnej správe auditu po predložení relevantných dôkazov.

Navyše, ak Mesto a Spoločnosť mienili realizovať spoločný priemyselný park, bolo zo strany Mesta najmenej rizikové realizovať výkup pozemkov vo vlastnom mene a z vlastného účtu, čím by sa riziko „ podnikania „ eliminovalo.

**Dlhopisy vydané Spoločnosťou boli nezákonné,** nakoľko tieto dlhopisy nemali ani základné náležitosti dlhopisu a pri bežnej obozretnosti správcu verejných financií bolo samozrejmé, že pohľadávka musí byť zabezpečená tak, aby Mesto o sumu 14 mil. Sk neprišlo a to už ku dňu podpísania Dohody.

Navyše, aj o vydávaní dlhopisov rozhoduje valné zhromaždenie Spoločnosti, čo nebolo preukázané.

Prednostka úradu možnosť a výhodnosť nákupu dlhopisov odôvodňovala tým, že je to možné s poukazom na ust. § 7 ods. 1 písm. e/ zákona NR SR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého platí, že záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo VUC, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti obce vrátane vzniknutých zo spoločnej činnosti .....majú byť finančné prostriedky za nákup dlhopisov v sume 14 mil. Sk použité na vyplatenie kúpnych cien majiteľom pozemkov a aby Spoločnosť od týchto zmlúv nemusela odstupovať .....

Tento výklad zákona je celkom nesprávny, nakoľko Mesto poskytlo Spoločnosti sumu 14 mil. Sk z rozpočtu mesta jednak celkom bez určenia účelu ich použitia, čo už je nezákonné, jednak kupovalo tri dlhopisy / bezcenné a vydané v rozpore so zákonom – uvádzame nižšie /, a teda touto sumou neriešila záväzky Mesta, ale záväzky Spoločnosti voči fyzickým osobám za výkup pozemkov a teda poskytnutie finančnej hotovosti neboli čerpané z rozpočtu mesta

na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti Mesta, resp. záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti.

### **Odkúpením dlhopisov Mesto porušilo nasledovné zákony a pravidiel pri správe verejných financií:**

Podľa zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch platí, že dlhopis je cenný papier, s ktorým je spojené právo majiteľa požadovať splácanie dlžnej sumy v menovitej hodnote a vyplácanie výnosov z nej k určitému dátumu a povinnosť osoby oprávnenej vydávať dlhopisy / emitent / tieto záväzky plniť.

Emisný kurz dlhopisu je cena, za ktorú emitent predáva dlhopis pri jeho vydaní, poznamenávame, že **dohoda o kúpe a predaji dlhopisov nám nebola predložená**. Mestom kúpené dlhopisy nemajú podstatné náležitosti, hoci ust. § 3 Zákona o dlhopisoch určuje, že dlhopis musí obsahovať, okrem iného:

- a) názov dlhopisu a jeho označenie podľa medzinárodného systému číslovania na identifikáciu cenných papierov ISIN,
- b) vyhlásenie emitenta, že dlhuje menovitú hodnotu dlhopisu jeho majiteľovi,
- c) záväzok emitenta splatiť menovitú hodnotu dlhopisu v určenom termíne alebo termínoch a vyplácať výnos dlhopisu v určených termínoch, spôsob týchto výplat a určenie platobného miesta.

Podstatné pre posúdenie nakladania s majetkom mesta je aj to, že práva z dlhopisov sa premlčujú uplynutím 10 rokov odo dňa ich splatnosti / **podstatné k skutočnosti, že Mesto svoj dlh titulom nevrátenia časti dlžnej sumy 14 mil. Sk voči Spoločnosti odpísal už v roku 2014 /**.

O tom, či Spoločnosť plnila zákonné podmienky emitenta / napr. povinné hlásenia NBS / môžeme predpokladať, že nie, avšak to je možné zistiť len z agendy Spoločnosti.

Pre Mesto, ktoré je akcionárom Spoločnosti muselo byť zo zákona zrejmé, že Národná banka Slovenska môže vykonávať dohľad v činnosti emitenta pri vydávaní dlhopisov a ukladať pokuty do výšky 663 878, eur.

O čase vyhotovenia samotnej Dohody a jej prílohy máme pochybnosti, nakoľko bola podpísaná v deň konania mestského zastupiteľstva, kedy sa kúpa ešte len schvaľovala, Spoločnosť Dohodu podpísala už 8. 12. 2008 a **Dohoda žiadnu prílohu neobsahuje**. Naopak, túto prílohu predseda predstavenstva Spoločnosti p. Stanislav Čorej posielal e- mailom Ing. Paulinskej, prednostke úradu až 12. Decembra 2008 s pokynom, aby si prílohu priložila k zmluve o dlhopisoch, na ktorej sa dohodli s tým, že prílohu podpisovať netreba, „*lebo to majú na katastri zapísané v záložnom práve*“ . P Čorej ďalej uvádza, že „*dnes „ t. j. 12. 12. 2008 „ to „bude vkladať na kataster a že zmluva príde na úrad z katastra potvrdená po povolení vkladu, potom sa to má priložiť k Dohode o kúpe dlhopisu a ešte k tomu sa dajú LV, ktoré príde z katastra a tak by to malo byť v poriadku.*

Z uvedenej e- mailovej komunikácie vyplýva, že sa uzatvárala Dohoda o kúpe dlhopisu a nie Dohoda o úhrade dlhu a zabezpečenie pohľadávky formou dočasného obmedzenia vlastníckeho práva, napokon, táto Dohoda sa v katastri nehnuteľnosti ani nenachádza.

K dispozícii nám bola predložená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. MP-MOB-039-07-100 zo dňa 8.12.2008, akcentujeme na skutočnosť, že kúpa dlhopisov bola schválená v MZ až 10.8.2008.

Primátor mesta zmluvu opäť podpisoval už v deň konania mestského zastupiteľstva t. j. 10.12.2008, ale členovia Spoločnosti už 8.12.2008 s overovaním podpisov na Mestskom úrade v Haniskej.

**Vklad do katastra nehnuteľnosti na základe záložnej zmluvy bol povolený až 4.5.2009** a zmluvou bola pohľadávka Mesta v sume 14 mil. zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam uvedených v zmluve.

Založené nehnuteľnosti neboli ocenené znaleckým posudkom, konštatovalo sa, že sú v hodnote dostatočne zabezpečujúcej sumu 14 mil. V zmluve je záväzok záložného veriteľa, že nesmie predmet zálohy predať pod minimálnu cenu, ktorú si zmluvné strany dohodli na 400,- Sk za m<sup>2</sup> v stave, v akých pozemky boli v čase podpísania zmluvy. Poznamenávame, že tieto pozemky sa od fyzických osôb vykupovali po 100,- Sk.

Napriek tomu, že záložná zmluva ešte nebola zavkladovaná / vklad bol povolený až 4.5.2009 / a teda pohľadávka Mesta voči Spoločnosti nebola zabezpečená, peniaze boli Spoločnosti poukázané čiastkou 4 mil. Sk bezhotovostným prevodom už na druhý deň po rozhodnutí mestského zastupiteľstva t. j. 11.12.2008 a 16.12.2008 expresným výberom z banky v sume 5 mil. Sk / ostatné nemáme zistené /.

Mesto napokon dňa 31. 12. 2008 / t. j. v čase, kedy Spoločnosť Mestu dlhovala sumu 87 200,- Sk a sumu 2 037 254,- Sk a poskytla jej za kúpu dlhopisov 14 mil. Sk / **podpísalo Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej Spoločnosti poskytla 136 200,- Sk účelovo viazanú na zaplatenie splátky DPH** so splatnosťou do 31.12.2009. Táto suma nie je ku dnešnému dňu uhradená a je predmetom exekučného konania.

**Poznamenávame, že v žiadnej zo zmlúv uzatvorených medzi Mestom a Spoločnosťou nie je uvedené bankové spojenie Spoločnosti a teda výplata platieb prebiehala asi v hotovosti.**

Nezodpovedanou otázkou zostáva postoj Mesta, ktoré napriek poskytnutej pôžičke v sume 14 mil. Sk Spoločnosti ešte aj v roku 2010 súhlasilo s novým termínom splatnosti kúpnych cien zo zmlúv uzatvorených 15. 8. 2008 na termín 30. 4. 2011 a svoje pohľadávky nevymáhala a to ani po správe dozornej rady.

**Mesto zanedbalo správu verejných financií vo vzťahu k Spoločnosti** a vyššie uvedených kúpnych zmlúv najmä tým, že od týchto zmlúv neodstúpilo, hoci právo odstúpenia bolo zakotvené priamo v zmluve a toto právo sa premlčalo.

Mesto ako akcionár / aj keď bez reálneho vplyvu v Spoločnosti / malo právo presvedčiť sa, v akej finančnej situácii je Spoločnosť a či je ekonomicky výhodnejšie vymáhať pohľadávku súdnou cestou a v súčasnosti v exekučnom konaní, ako realizovať právo odstúpenia od zmluvy, kedy by sa mestu vrátili do vlastníctva aspoň pozemky.

Podaním zo dňa 17.3.2010 Mesto vyzvalo obchodnú spoločnosť na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 2 894,51 eur a 67 624,44 eur spolu s úrokom z omeškania a to bezodkladne,

v opačnom prípade mesto pohrozilo odstúpením od kúpnych zmlúv, čo však neurobilo napriek tomu, že kúpne ceny neboli ani po výzve uhradené.

Opakovaná výzva bola Mestom učinená podaním zo dňa 28.9.2010 s určením náhradnej lehoty najneskôr do 30.4.2011, opäť s upozornením na odstúpenie od zmluvy.

Moldava park, a. s. dňa 1.5.2011 uznala dlh z kúpnych zmlúv č. 98/2008 a 99/2008 a zmluvy o pôžičke v čiastkach: 2 894,51 eur, 67 624,44 eur a 4 521,01 eur čo do dôvodu a výšky, ale nezaviazala sa tento dlh splatiť v žiadnej lehote.

Uznesením MZ č. 2014/364 z 30.10.2014 mesto Moldava nad Bodvou **odpísalo pohľadávku z nakúpených dlhopisov na účte 065 – dlhopisy na úkor 428 HV predchádzajúcich rokov resp. 568 ostatné finančné náklady v celkovej sume 220 745,27 eur z celkového dlhu 464 714,86 eur .**

**Mesto porušovalo rozpočtové pravidlá územnej samosprávy , ako aj rozpočtové pravidlá verejnej správy, ako aj zákon o majetku obcí s poukazom na vyššie uvedené, čo vyvodzujeme z nasledovnej právnej úpravy:**

1. Podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy / ktorými sú aj obce / verejné prostriedky možno použiť len na účely, ktoré sú v súlade s osobitnými predpismi a právnické osoby, ktorým sa verejné prostriedky poskytujú, zodpovedajú za hospodárnosť s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.
2. Za hospodárenie s verejnými prostriedkami zodpovedá štatutárny orgán subjektu verejnej správy.
3. Porušením finančnej disciplíny je poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom, umožnenie bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, nehospodárne, neúčinné a neefektívne vynakladanie verejných prostriedkov, nedodržanie ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami.
4. Podľa zákona NR SR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy platí, že z rozpočtu obce sa môžu poskytovať dotácie právnickým osobám, ktorých zakladateľom / jediným / je obec, a to na konkrétne úlohy a akcie vo verejnom záujme alebo v prospech rozvoja obce.
5. Právnickej osobe – podnikateľovi so sídlom v obci, môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených VZN obce / nebolo preukázané, že existuje / na podporu podnikania a zamestnanosti / pôžička nebola účelovo viazaná na takýto účel /.
6. Podľa zákona NR SR č. 369/190 Zb. o obecnom zriadení platí, že majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovávať.
7. Podľa ust. § 7 Zákona NR SR č. 138/1990 Zb. o majetku obcí platí, že orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia a sú povinné používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.
8. Podľa ust. § 59a Obchodného zákonníka ak Spoločnosť nadobúda majetok na základe zmluvy uzatvorenej s jej zakladateľom alebo spoločníkom za protihodnotu 10 % základného imania, musí byť hodnota predmetu zmluvy určená znaleckým posudkom. Táto zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená so znaleckým posudkom v zbierke listín. Ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do osobitnej evidencie podľa osobitného zákona / v danom prípade do katastra nehnuteľností /, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie. Ak spoločnosť uzatvára zmluvu podľa

tohto postupu v lehote do 2 rokov odo dňa vzniku spoločnosti, musí návrh tejto zmluvy vopred schváliť valné zhromaždenie spoločnosti.

9. Podľa ust. § 187 Obchodného zákonníka vydanie prioritných alebo vymeniteľných dlhopisov podlieha schváleniu na valnom zhromaždení Spoločnosti a rozhodnutie musí byť obsiahnuté v notárskej zápisnici.

Pre posúdenie nakladania s majetkom mesta sú vo vzťahoch Mesta a Spoločnosti významné ešte nasledujúce zistenia:

1. Mesto podaním zo dňa 25. júla 2012 navrhlo Profesionálnej dražobnej spoločnosti, s. r. o. Bratislava vykonať dražbu podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré malo Mesto založené pre prípad neuhradenia dlhu za kúpu dlhopisov / príloha č. 10 /. Poznávame, že všetky nehnuteľnosti, ktoré Spoločnosť založila v prospech Mesta Zmluvou priloženou v prílohe č. 10 boli zaťažené uznesením Okresného súdu Košice okolie – predbežným opatrením o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami, vrátane dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, pričom toto predbežné opatrenie bolo zapísané už v čase uzatvárania Zmluvy o zriadení vecného bremena dňa 10. 12. 2008. Napriek tomu Mesto vyhlásilo, že nakladanie s predmetom dražby nie je obmedzené vykonateľným rozhodnutím súdu, čo nezodpovedalo právnomu stavu. Táto skutočnosť zakladá trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko sa jedná o marenie výkonu rozhodnutia súdu, čo v občianskoprávnom rozmere má dopad na platnosť právnych úkonov, resp. zakladá zodpovednosť Mesta za škodu, ktorá je tým spôsobená tretej osobe. Dobrovoľná dražba bola realizovaná dňa 27. augusta 2012 s tým, že Mesto vydražilo nehnuteľnosti za cenu 150 000,- eur. Podľa zistenia na LV sú poznámky o predbežnom opatrení doteraz, nemáme vedomosť o tom, či sa niekto domáhal akéhokoľvek nároku v súvislosti so zmenou vlastníckeho práva a nerešpektovaním predbežného opatrenia.
2. Pohľadávka Mesta voči Spoločnosti v sume 295 785,23 eur s prísl. je predmetom exekučného konania na základe exekučného titulu –platobného rozkazu Okresného súdu Košice okolie pod č. k. 10Cb/106/2012, zatiaľ nie je úspešné a ani ukončené / príloha č. 13 /.
3. Spoločnosť RoTTeL, s. r. o. v konkurze, Prešov ako bývalý akcionár Spoločnosti si uplatňuje voči Spoločnosti čiastku 526 755,25 eur a 151 509,46 eur, na sumu bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 10Rob/68/2012 zo dňa 10. 8. 2012, po telefonickej informácii na súde máme vedomosť, že vec je na Krajskom súde v Košiciach, avšak iné informácie nám nebudú poskytnuté, nakoľko nie sme právny zástupcami účastníkov.

Pre komplexné posúdenie zadania bude nevyhnutné, aby **Mesto zvolalo mimoriadne valné zhromaždenie Spoločnosti za účasti členov dozornej rady** a aby im bolo uložené predložiť všetky relevantné právne a finančné dokumenty za účelom vyhodnotenia právneho a ekonomického stavu v Spoločnosti za účelom prijatia rozhodnutia, či nie sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu.

Nutnosť zvolania valného zhromaždenia Spoločnosti a využitie práv Mesta ako spoločníka, za účelom získania potrebných informácií, je dôvodná, najmä kvôli nasledujúcim skutočnostiam: mesto ako spoločník si doteraz nesplnilo svoju povinnosť zaplatiť základné imanie, **postavenie spoločníka zakladá viaceré práva umožňujúce uplatnenie zodpovednosti voči členom dozorných a štatutárnych orgánov v mene spoločnosti (*actio pro socio*)**, postavenie spoločníka umožňuje domáhať sa splnenia povinností iných spoločníkov a v neposlednom rade aj podanie návrhu na vylúčenie spoločníka a zrušenie spoločnosti. Ako už vyššie uvádzame, pre utvrdenie sa v právnom názore na spomenuté

skutočnosti je potrebné dodanie ďalších informácií, na ktoré má mesto ako spoločník právo, a vykonanie právneho auditu vo vnútri spoločnosti. Avšak aj zo známych informácií je možné uviesť niekoľko právnych názorov, ktoré sú pre mesto nielen z pohľadu majetkových práv významné.

- **Povinnosť splatenia emisného kurzu spoločníkom (§ 177 Obchodného zákonníka)**

V zmysle uvedeného ustanovenia je každý akcionár povinný splatiť emisný kurz akcií, ktoré upísal najneskôr do jedného roka od vzniku spoločnosti. V prípade omeškania je akcionár povinný splatiť spoločne s emisným kurzom aj úroky z omeškania vo výške 20 % a tejto povinnosti ho nie je možné zbaviť. Je potrebné uviesť, že túto povinnosť má tak vlastník 85 % akcií ako aj mesto.

Táto povinnosť sa neoslabuje ani prevodom akcií (prípád akcionára RoTTeL), kedy je možné použiť ustanovenie § 176 ObZ, ktoré hovorí o tom, že v prípade nesplatenia celého emisného kurzu pri vzniku spoločnosti, spoločnosť vydá bezodkladne dočasný list. Dočasný list je cenný papier, s ktorým sú spojené práva vyplývajúce z akcií a povinnosť splatiť emisný kurz, pričom pri prevode akcií sa prevádza aj dočasný list a taktiež povinnosť splatenia emisného kurzu (základného imania). To oprávňuje mesto požadovať splatenie základného imania spoločne s úrokmi z omeškania od terajších vlastníkov 85 % akcií.

Považujeme za potrebné uviesť, že v zmysle § 177 ObZ vyzve predstavenstvo akcionára na splnenie povinnosti (táto povinnosť je v zmysle § 182 ods. 1 písm. d) ObZ obligatórna-predstavenstvo tak na návrh akcionára musí rozhodnúť), pričom jej nesplnenie umožňuje rozhodnúť o jeho vylúčení zo spoločnosti.

Samozrejme netreba zabúdať, že uvedené povinnosti má aj mesto a v prípade konkurzu spoločnosti, bude aj ono vyzvané na splnenie svojej povinnosti.

- **Právo na podanie podnetu na zrušenie spoločnosti**

V zmysle § 68 ods. 6 ObZ súd na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem rozhodne o zrušení spoločnosti, ak sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti, spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.

- ***Actio pro socio* a uplatnenie § 194 ods. 9 ObZ mestom voči členom orgánov spoločnosti**

Obchodný zákonník ustanovuje **pre členov dozornej rady a členov predstavenstva (ďalej „členovia orgánov“) rovnakú mieru zodpovednosti**. Okrem viacerých osobitných povinností sú členovia orgánov v zmysle § 194 ods. 5 ObZ povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosťami a všetkých jej akcionárov (napr. zachovávať mlčanlivosť, zákaz uprednostňovania svojich záujmov a záujmov tretích osôb pre záujmami spoločnosti a akcionárov). Zákon tak definuje minimálnu mieru starostlivosti o spoločnosť, ktorú musia členovia orgánov dodržiavať. Pričom porušenie tejto povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, zakladá ich povinnosť nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili.

Následne zákon príkladmo uvádza viaceré situácie, ktorá takúto povinnosť zakladá, pričom najvýznamnejšou bude poskytnutie plnenia akcionárovi v rozpore s Obchodným zákonníkom.

Pre správne pochopenie je potrebné uviesť, že nie každé porušenie zodpovednosti člena orgánu zakladá povinnosť na náhradu škody, ale iba tie, pri ktorých vznikla škoda samotnej spoločnosti. Taktiež uvádzame, že členom orgánov je osoba zapísaná v obchodnom registri, pričom v zmysle § 27 ObZ sú zapísané údaje účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia (významné pri uplatňovaní § 194 ods. 9 ObZ). *Argumentum a contrario*, voči spoločnosti odo dňa ich doručenia spoločnosti. Čo znamená, že pri uplatňovaní škody musí skúmať mesto z postavenia spoločníka, kto a kedy bol členom orgánov.

Vo všeobecnosti koná v mene spoločnosti člen predstavenstva, avšak osobitným prípadom je *actio pro socio*, kedy v zmysle § 182 ObZ môže akcionár podať žalobu v mene spoločnosti na uplatnenie jej nárokov voči členom orgánov. Táto žaloba sa podáva priamo voči členovi orgánu, ktorý mal škodu spôsobiť a v mene spoločnosti, pričom následná náhrada škody sa uhrádza spoločnosti. Využitie tohto inštitútu predpokladá použitie rozsiahleho množstva vnútorných informácií spoločnosti, ktoré má mesto právo požadovať. Avšak mesto pravdepodobne narazí na problém určenia konkrétnej osoby, ktorá je členom orgánu, keďže z dostupných informácií vyplýva, že táto vedomosť nie je jasná.

Tu upozorníme na osobitnú, nie až tak často využívanú možnosť, kedy v zmysle § 194 ods. 9 ObZ môže nároky na náhradu škody voči členom orgánov uplatniť vo vlastnom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. Aplikujúc na konkrétne z uvedeného vyplýva, že v prípade **ak má mesto pohľadávku voči spoločnosti a nemôže si ju uspokojiť z majetku spoločnosti, tak môže uplatniť nárok na náhradu škody voči členom orgánov, a to vo vlastnom mene a na vlastný účet, čiže prípadná náhrada škody sa uhrádza priamo spoločnosti**. Uplatnenie uvedeného ustanovenia je pre mesto zaujímavé z dvoch dôvodov. Po prvé, prípadná náhrada škody je príjmom mesta a nie spoločnosti. Po druhé, mesto má postavenie tretej osoby (veriteľa), čiže je možné uvažovať o uplatnení § 27 ods. 3 prvá veta ObZ (netreba opomenúť ďalšie odseky), ktorý hľadá na všetkých zapísaných členov orgánov v obchodnom registri ako na aktuálnych členoch, bez ohľadu nato, či sa vzdali funkcie. Výhodnosť postavenia mesta spočíva aj v tom, že ako spoločník môže získať informácie, ku ktorým „bežný“ veriteľ nemá prístup.

Zhrnutím uvádzame, že pre overenie jednotlivých vyslovených názorov je potrebné poznať viac informácií. Ako už bolo uvedené, tieto informácie môže požadovať mesto na valnom zhromaždení. Je však potrebné uviesť, že Obchodný zákonník poskytuje viacero spôsoboch ochrany svojej investície, čo môže mesto využiť.

### **Rozpočtové, príspevkové organizácie a organizácie bez právnej subjektivity**

Na naše vyžiadanie nám p. Ing. Paulinská predložila zakladateľské listiny týchto organizácií zriadených Mestom:

- Školská jedáleň Severná 19, Moldava nad Bodvou
- Školská jedáleň Krátka 10, Moldava nad Bodvou
- Školská jedáleň Hviezdoslavova 17, Moldava nad Bodvou
- Materská škola, Severná 19, Moldava nad Bodvou
- Materská škola, Krátka 10, Moldava nad Bodvou
- Materská škola, Hviezdoslavova 17, Moldava nad Bodvou
- Materská škola v Budulove
- Materská škola s vyučujúcim jazykom maďarským, ul. ČS. armády 22, Moldava nad Bodvou
- Základná umelecká škola, Hlavná 67, Moldava nad Bodvou
- Centrum voľného času CVrček, Školská 5, Moldava nad Bodvou
- Základná škola, Čsl. Armády 15, Moldava nad Bodvou
- Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským, Čsl. armády 15, Moldava nad Bodvou
- Základná škola Moldava, Severná 21, Moldava nad Bodvou
- Domov dôchodcov, Hlavná 87, Moldava nad Bodvou
- Mestské kultúrne stredisko, Hlavná 58, Moldava nad Bodvou, vrátane dodatkov.

K predloženým listinám uvádzame, že boli predložené bez podpisu primátora mesta, len opečiatkované a teda nie je možné posúdiť, či sa jedná o zakladateľské listiny schválené v mestskom zastupiteľstve.

K týmto listinám nám neboli predložené relevantné rozhodnutia mestského zastupiteľstva o ich schválení a bolo by nad rámec právneho auditu dohľadávať tieto rozhodnutia v Štátnom archíve MV SR v Košiciach, kde boli uložené materiály mestského zastupiteľstva.

Napriek uvedenému obsah týchto zriaďovacích listín sme posúdili s ohľadom na vyššie citovanú relevantnú právnu úpravu a musíme konštatovať tieto nesprávnosti:

Všetky zriaďovacie listiny školských jedální, materských škôl a základných škôl obsahujú informáciu, že tá ktorá jedáleň alebo materská či základná škola bola zriadená zriaďovacou listinou Okresného úradu Košice okolie pod konkrétnym číslom a ku konkrétnemu dátumu. Zároveň tieto „zriaďovacie listiny“, obsahujú konštatovanie, že v zmysle zákona NR SR č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce je obec zriaďovateľom škôl a školských zariadení od 1. júla 2002.

Predložené zriaďovacie listiny, ktoré sa týkajú jedální, materských a základných škôl sú teda zmätočné, nakoľko tieto organizácie boli už v roku 2001 založené štátom, v mene ktorého konal Okresný úrad Košice okolie, nejedná sa teda o organizácie založené Mestom, nakoľko na Mesto len prešla zriaďovateľská funkcia zo zákona na obec – Mesto Moldava nad Bodvou.

Už raz zriadená organizácia nemôže mať druhú zriaďovaciu listinu, vydanú rozhodnutím mestského zastupiteľstva, existujúca zriaďovacia listina sa len mala dodatkom upresniť v časti, kto je jej aktuálnym zriaďovateľom.

Neurčitá je taktiež v listine / jedální a materských školách / uvádzaná právna forma – raz ako preddavková organizácia a zároveň: vnútorná organizačná zložka mesta Moldava nad Bodvou.

Základné školy a domov dôchodcov sú správne označené ako rozpočtové organizácie, rovnako ako Mestské kultúrne stredisko označené ako príspevková organizácia.

V žiadnej zriaďovacej listine Mesto neuvádza vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý sa organizácií dáva do správy pri jej zriadení a nie je jasne uvedený štatutárny zástupca – riaditeľ, vedúci a pod.

K niektorým organizáciám nám boli predložené osvedčenia o vymenovaní do funkcie riaditeľa rozpočtovej alebo príspevkovej organizácie, opäť nepodpísané primátorom mesta, len opečiatkované, napr. osvedčenie o vymenovaní riaditeľa Základnej umeleckej školy, Hlavná 67, Moldava nad Bodvou obsahuje len meno a priezvisko menovaného.

### **Zmluva o zriadení spoločného úradu**

Medzi mestom Moldava nad Bodvou a obcami: Ččejevce, Péder, Debraď, Janík, Paňovce, Drieňovec, Cestice, Mokrance, Perín – Chým, Komárovce a Nižný Lanec bola uzatvorená Zmluva o zriadení spoločného obecného úradu s odkazom na ust. § 20a zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Formálne je zmluva uzatvorená nie so všetkými obcami naraz, ale s každou samostatne, čo je nesprávne, nakoľko v samotnej zmluve napr. s obcou Perín – Chým zo dňa 25. 5. 2009 , ktorá nám bola ako vzor predložená sa konštatuje, že všetky vyššie menované obce sú zmluvnými stranami tejto dohody.

Dobudúcna navrhujeme, aby takáto zmluva bola podpísaná na jednej listine všetkými obcami, alebo aby zmluva bola uzatvorená s jednou obcou a ostatné dodatky k zmluve len pristupovali.

V čl. I ods. 2. zmluvy je vymedzený rozsah predmetu zmluvy a to „*vytvorenie spoločného obecného úradu, ktorý zabezpečuje administratívne a organizačné veci v prenesených kompetenciách obecných zastupiteľstiev a starostov obcí v zmysle zákona č. 416/2001 Z. z., ktoré túto dohodu uzavreli*“. Takto definovaný predmet zmluvy je celkom nejasný, nakoľko zo žiadneho právneho predpisu nevyplývajú žiadne „prenesené kompetencie obecných zastupiteľstiev a starostov obcí,,. Ak sa malo na myslí, že sa vytvára spoločný obecný úrad len na výkon verejnej správy v rozsahu citovaného zákona, má sa to jasne definovať ako zabezpečenie preneseného výkonu štátnej správy pre obec v oblasti a vymenovať podľa zákona, alebo naň aspoň odkázať.

Nesprávne je uvedené aj sídlo spoločného obecného úradu ako Mestský úrad Moldava nad Bodvou, Bartalošova 16, PSČ 045 01, nakoľko sídlo je jasne definované v ust. § 20a ods. 3 písm. a/ Zákona o obecnom zriadení t. j. sídlom je Moldava nad Bodvou / s adresou podľa sídla primátora mesta /.

Pravidlá financovania musia byť jasné už zo zmluvy, rovnako ako hospodárenie so spoločným majetkom, nemôže byť dojednané s odkazom len na všeobecne záväzné právne predpisy, najmä ak sa používa majetok spravidla len mesta Moldava nad Bodvou.

Opakujúci sa nedostatok dokumentov Mesta, k zmluve nie je doložené rozhodnutie mestského zastupiteľstva Mesta a príslušných obcí o splnení zákonnej podmienky zakotvenej

v ust. § 20a ods. 4 Zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého na platnosť zmluvy o spoločnom obecnom úrade je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov každej obce, ktorá je účastníkom zmluvy.

V tomto smere platnosť zmluvy, ktorá nám bola predložená s podpismi primátora Mesta a starostky obce je spochybnená.

Zároveň považujeme za vhodné, aby takéto významné zmluvy boli podpisované tak, že sa uvedie meno a priezvisko primátora mesta a starostu obce.

### **Neziskové organizácie**

Mesto založilo, resp. má majetkovú účasť v týchto neziskových organizáciách:

1. Zachraňujeme životy n. o., Moldava nad Bodvou, IČO: 35582707, registrovaná na Okresnom úrade v Košiciach pod č. k. OVVS/20/2007 zo dňa 24. 5. 2007, predmetom ktorej je poskytovanie zdravotnej pohotovostnej služby.
2. ETP Moldava – Hausing, n. o. , Moldava nad Bodvou, IČO: 35583134, registrovaná na Okresnom úrade v Košiciach pod č. k. OVVS/2/2008.

Vzhľadom k tomu, že založenie neziskových organizácií podlieha schváleniu orgánu štátu, zakladacie listiny a ich dodatky nie sú predmetom právneho auditu.

### **6. Všeobecne o zásadách hospodárenia s majetkom mesta**

Pri posudzovaní zákonnosti nakladania s majetkom mesta Moldava nad Bodvou / ďalej len Mesto / sme vychádzali z nasledovnej právnej úpravy, z ktorých vyberáme relevantné právne ustanovenia zákona:

#### **Zákon NR SR č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy**

Na subjekty verejnej správy, ktorými sú aj obce sa vzťahuje tento zákon, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Rozpočtovú organizáciu a príspevkovú organizáciu možno zriadiť zákonom, alebo rozhodnutím zriaďovateľa, ktorým je obec.

Zriaďovateľ vydá o zriadení rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriaďovaciu listinu. Zriaďovacia listina rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie **obsahuje, okrem iného:**

- vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý je rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii zverený do správy pri jej zriadení.

#### **Zákon NR SR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**

Na obce a nimi zriadené rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie, ako súčasť sektora verejnej správy sa vzťahuje najmä tento osobitný predpis.

Obec môže určiť, že ich subjekty, ktoré nemajú právnu subjektivitu, budú hospodáriť osobitne len so zvereným preddavkom.

### **Zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení**

Obecné zastupiteľstvo je oprávnené rozhodovať o určovaní zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. Ďalej je oprávnené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riadiateľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj **schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.**

Majetok obce možno použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce.

Obec hospodári so svojím majetkom samostatne alebo prostredníctvom **správcu majetku obce**, ktorým je jej rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená podľa osobitného predpisu. Obec môže svoj majetok vložiť ako vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo môže zo svojho majetku založiť právnickú osobu.

Majetok obce **zverený do správy určí obec pri zriadení správcu v zriaďovacej listine.** Obec môže za podmienok určených v zásadách hospodárenia s majetkom obce správcovi zveriť do správy ďalší majetok obce alebo odňať správu majetku obce.

Mesto Moldava nad Bodvou vo veci nakladania s majetkom Mesta prijala nasledovné VZN a vnútorné predpisy, ktorými je pri nakladaní s majetkom mesta viazané:

1. Štatút mesta Moldava nad Bodvou,
2. Zásady hospodárenia s majetkom mesta Moldava nad Bodvou ako VZN / bez čísla / účinné ku dňu 31.1.1992, ktoré boli nahradené Zásadami hospodárenia s majetkom mesta pod č. 1/2009 zo dňa 1.12.2009 a účinné ku dňu 2.12.2009,
3. VZN č. 71 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta zo dňa 1.12.2009, účinné ku dňu 17. 12. 2009 v znení zmien a doplnkov.

Z uvedených vnútorných predpisov Mesta sú pre posúdenie vybraných zmlúv relevantné nasledovné pravidlá:

- a) Prevody vlastníctva nehnuteľného majetku na iné právnické a fyzické osoby sa uskutočňujú **zmluvne a za odplatu a vždy podliehajú schváleniu MZ,**
- b) Ak sa prevádza spoluvlastnícky podiel, ponúkne sa tento podiel prednostne ostatným spoluvlastníkom,
- c) Prevody vlastníctva majetku mesta **sa musia vykonať na základe obchodnej verejnej súťaže, dobrovoľnou dražbou podľa vyhl. č. 527/2002 Z. z. a priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej ceny majetku stanovenej podľa osobitného predpisu,**
- d) Mesto **nemôže** previesť vlastnícke právo k majetku priamym predajom, ak všeobecná hodnota majetku **presiahne 40 000,- eur,**

- e) Stanovenie všeobecnej hodnoty majetku mesta pri priamom predaji **nesmie byť** v deň schválenia prevodu MZ staršie ako šesť mesiacov,
- f) Mesto **zverejní svoj zámer** predať majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli,
- g) Mesto zveruje svoj majetok zriadeným a založeným organizáciám mesta do správy **protokolom o odovzdaní a prevzatí majetku do správy , ktorý je prílohou zriaďovacej listiny,**
- h) Do právomoci stavebnej a finančnej komisie patrí posudzovanie predaja majetku mesta,
- i) Mesto môže predať **mimo obchodnej verejnej súťaže** len byt alebo pozemok podľa osobitného zákona, pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve záujemcu o kúpu pozemku, podiel Mesta pri realizácii predkupného práva, hnutelnú vec, ktorej hodnota je nižšia ako 3 500,- eur a **v prípadoch hodných osobitného zreteľa**, ak o tom rozhodne mestské zastupiteľstvo 3/5 väčšinou prítomných poslancov.
- j) Cena prevodu sa určí **sčítaním všetkých nákladov spojených s prevodom** / znalecký posudok, GP, správne poplatky a pod. /.

### **C. Posudková časť**

#### **I. Vybrané zmluvy zadávateľom:**

1. **Zámenná zmluva a zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 26.2.2010 uzatvorená medzi : Mestom a Základnou organizáciou Maďarského spoločenského a kultúrneho zväzu na Slovensku – Csemadok , Hlavná 81, IČO: 31294961, / ďalej len Csemadok /.**

**Predmetom** zmluvy bola **zámená nehnuteľnosti** a to tak, že Mesto zamenilo nehnuteľnosti, ktoré malo vo výlučnom vlastníctve: **budovu s. č. 276 na Hviezdoslavovej ul. na par. Č. 633 o výmere 1587 m<sup>2</sup>, parcelu č. 637 o výmere 1 172 m<sup>2</sup> a parcelu č. 636 o výmere 592 m<sup>2</sup>, všetky parcely vedené ako zast. plochy a nádvoria**, ocenené znaleckým posudkom č. 10/2008 vo výške 134 000,- eur za nehnuteľnosti vo vlastníctve Csemadoku a to: **budovu č. s. 375 na parcele č. 432, parcelu č. 432 o výmere 446 m<sup>2</sup>, parcelu č. 433 o výmere 391 m<sup>2</sup> – všetko zastavané plochy a nádvoria** ocenené znaleckým posudkom č. 21/2009 na sumu 55 500,- eur.

Zmluvné strany sa dohodli, že na vyrovnanie rôznych hodnôt vyššie uvedených nehnuteľností Csemadok uhradí Mestu rozdiel v sume 78.500,- eur v lehote **do 10 rokov odo dňa podpísania zmluvy.**

Na nehnuteľnosti, ktoré Csemadok získal bolo zároveň zriadené záložné právo v prospech Mesta na jeho pohľadávku až do zaplatenia jej sumy 78.500,- eur s tým, že záložca nesmie založené nehnuteľnosti zaťažiť, scudziť, zriadiť záložné právo v prospech iných subjektov.

**Dodatkom č. 1** k vyššie uvedenej zmluve zo dňa 18.5.2010 boli pravdepodobne odstránené vady na výzvu katastrálneho úradu .

Na základe uvedených dokumentov bol Správou katastra Košice okolie povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti pod V 212/10 zo dňa 19.5.2010, na základe ktorého boli vlastnícke práva zapísané v súlade so zámennou zmluvou.

K vyššie uvedenej zmluve nám bolo predložené **uznesenie MZ z 23. riadneho zasadania Mestského zastupiteľstva Mesta zo dňa 23. 4. 2009**, v ktorom v bode B. MZ schvaľuje:

- pod 7 d. *Predaj budovy na ul. Hviezdoslavovej č. 276 vedenej na LV č. 32 a pozemkov vedených na LV č. 1533 pod číslom parcely 637 o výmere 1 172 m<sup>2</sup> a parcelu č. 636 o výmere 592 m<sup>2</sup> za cenu určenú znaleckým posudkom č. 10/2008 vo výške 134 000,- eur. Predaj týchto nehnuteľností bude kompenzovaný odkúpením nehnuteľnosti vo vlastníctve M. O. Csemadok na ul. Hlavnej 81 vedenej na LV č. 735, par. č. 432 na ktorom stojí dom o výmere 446 m<sup>2</sup> a par. č. 433 o výmere 391 m<sup>2</sup> vedená ako záhrada. Na nehnuteľnosť vedenú na LV č. 735 mesto objedná znalecký posudok. Cena nad hodnotu nehnuteľnosti vedenej na LV č. 735 bude uhradená na účet mesta.*

## **2. Dňa 30.7.2010 bola uzatvorená ďalšia zámenná zmluva a zmluva o zriadení záložného práva medzi Mestom a Csemadokom.**

V preambule ktorej bolo konštatované, že: „vyššie uvedená zmluva, ktorej vklad bol riadne povolený dňa 19.5.2010, bola uzatvorená v omyle a v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií s tým, že budova č. s. 276 na ul. Hviezdoslavova na parcele č. 633 nemala byť predmetom zmluvy. Predmetom predpokladanej zámeny podľa skutočnej dohody, reálnej ohliadky nehnuteľnosti a jej ocenenia znaleckým posudkom č. 10/2008 bola budova s. č. 1320 / pôvodne s. č. 267/, nachádzajúca sa na par. č. 637, zast. plochy a nádvoria, vo výmere 1172 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. 1533, k. ú. Moldava nad Bodvou. Zmluvy zmluvné strany prejavili vôľu upraviť omyl spôsobený pri spísaní zámennej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva v súlade s ich pôvodným prejavom a zámerom“.

**Predmetom tejto zmluvy je zámena budovy s. č. 1320 na ul. Hviezdoslavovej na parcele č. 637 / vo vlastníctve Mesta za nehnuteľnosti: budova č. 276 na ul. Hviezdoslavova na parcele č. 633 v k. ú. Moldava nad Bodvou.**

V zmluve sa neuvádza, akým spôsobom sa vykoná finančné vyrovnanie za zámenu nehnuteľností, ktoré majú rôznu hodnotu, len sa odkazuje na vzájomné započítanie tak, ako to bolo dojednané v zmluve zo dňa 26.2.2010.

V zmluve nie je určené, ktorá zmluvná strana získava nehnuteľnosť väčšej hodnoty a ako a dokedy má rozdiel uhradiť druhej zmluvnej strane.

Táto zámena nebola predmetom schvaľovania v mestskom zastupiteľstve a pôvodné uznesenie MZ z 23. riadneho zasadania Mestského zastupiteľstva Mesta zo dňa 23.4.2009 takýto „prejav vôle“, neobsahuje.

Na základe tejto zmluvy bol Správou katastra Košice okolie pod V 838/10 zo dňa 28. 9. 2010 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tak, že na základe zámennej zmluvy.

### **I. Mesto nadobudlo:**

**Stavbu č. s. 276 na parcele č. 633 – zastavané plochy a nádvoria v k. ú. Moldava nad Bodvou / bez parcely /**

II. a Csemadok nadobudol:

**Stavbu č. s. 1320 na pozemku p. č. 637 v k. ú. Moldava nad Bodvou / bez parcely / .**

K tejto zámennej zmluve a zmluve o zriadení záložného práva **nebolo** predložené rozhodnutie MZ Mesta o schválení tohto právneho úkonu.

V každej vo vyššie označenej zámennej zmluve je zároveň v prospech Mesta zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré na základe zámenných zmlúv získal Csemadok, spolu s povinnosťou záložného dlžníka predmet záložného práva nezaťažiť inými ťarchami, nescudziť, nezriaďiť záložné právo v prospech iných subjektov a pod. bez predchádzajúceho súhlasu Mesta ako záložného veriteľa.

V zámenných zmluvách nie je uvedený postup, ktorý by bol pre zmluvné strany záväzný pre prípad, ak Csemadok v lehote do 10 rokov odo dňa podpísania zmluvy neuhradí doplatok kúpnej ceny, ani právo Mesta odstúpiť od zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny a vysporiadanie prospechu, ktorý Csemadok získa za bezplatné užívanie majetku Mesta počas 10 ročnej lehoty.

**Záver:**

Zámenná zmluva a zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená medzi Mestom a Csemadokom zo dňa 26. 2. 2010 , ako aj z 30. 7. 2010 vyhodnocujeme ako **právne úkony absolútne neplatné s poukazom na ust. § 37 a 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko:**

1. Podľa ust. § 37 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.
2. Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa nášho názoru vyššie citované zmluvy sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, nakoľko nie sú napísané určite a zrozumiteľne, čo vyplýva z preambuly čl. I zámennej zmluvy zo dňa 30.7.2010. Pokiaľ samotné zmluvné strany konštatujú, že zámenná zmluva zo dňa 26.2.2010 obsahovala nehnuteľnosti, ktoré nemali byť predmetom zámeny, samotné zmluvné strany spochybnili, čo malo byť predmetom ich slobodnej a vážnej vôle. Akcentujeme na skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zámennej zmluvy zo dňa 26.2.2010 právne existovali a boli vedené v katastri nehnuteľností, nakoľko Správa katastra na základe zámennej zmluvy zo dňa 26.2.2010 / nepoznajúc skutočnú vôľu zmluvných strán zameniť iné nehnuteľnosti / povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tak, ako to bolo v zmluve vyznačené.

Zámennú zmluvu zo dňa 30.7.2010 je nutné považovať za samostatnú zmluvu, na základe ktorej bol vykonaný samostatný vklad. Neurčitost tejto zámennej zmluvy spôsobuje aj fakt, že zmluvné strany v časti kúpnej ceny, resp. finančného vysporiadania a vzájomného započítania zamieňaných nehnuteľností len odkazujú na zámennú zmluvu zo dňa 26.2.2010, pričom ani popisne neuvádzajú, aká je hodnota zamieňaných nehnuteľností.

Pritom je nesporné, že sa nemôže jednať o rovnaké nehnuteľnosti, nakoľko v zámennej zmluve zo dňa 26.2.2010 sú aj pozemky.

Podľa ust. § 40 ods. 1 OZ platí, že ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Podľa ust. § 46 ods. 1 OZ platí, že písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, podľa ods. 2 platí, že **ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.**

Podľa ust. § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a **zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.** Podľa ust. § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a OZ.

Podľa § 611 OZ ustanovenia o kúpnej zmluve sa primerane použijú aj na zmluvu, podľa ktorej si zmluvné strany vymieňajú vec za vec, a to tak, že každá zo zmluvných strán sa považuje ohľadne veci, ktorú výmenou dáva, za predávajúcu stranu, a ohľadne veci, ktorú výmenou prijíma, za kupujúcu stranu.

**Zámenné zmluvy zo dňa 26.2.2010 a 30.7.2010 sú absolútne neplatné právne úkony aj podľa ust. § 39 OZ nakoľko sú v rozpore so zákonom, najmä Zákonom NR SR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa ktorého Mesto bolo povinné:**

1. Podľa ust. § 7 ods. 1 orgány obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať.
2. Podľa ust. § 9 ods. 2 schváleniu mestským zastupiteľstvom podliehajú vždy zmluvné prevody vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku.
3. Podľa ust. § 9a prevody sa musia vykonať na základe verejnej obchodnej súťaže, dobrovoľnou dražbou a priamym predajom, pričom podľa ods. 5 / obec nemôže previesť vlastnícke právo svojho majetku priamym predajom, ak všeobecná hodnota majetku podľa osobitného predpisu presiahne 40 000,- eur a stanovenie všeobecnej hodnoty majetku znaleckým posudkom pri priamom predaji nesmie byť v deň schválenia prevodu staršie ako 6 mesiacov.
4. Obec je podľa § 9a ods. 2 tohto zákona povinná zverejniť zámer predať majetok priamym predajom najmenej na 15 dní.

**Mesto zároveň porušilo pravidlá vlastných Zásad hospodára s majetkom obce, účinné ku dňu schvaľovania zámenných zmlúv, najmä zásady čl. 4 časť B. prevody vlastníctva mestského majetku ods. 6, 7 a 8, ktoré kopírujú zákonné povinnosti obce podľa Zákona o majetku obcí a teda nasledovné pravidlá:**

1. Prevody vlastníctva majetku mesta sa **musia** vykonať na základe obchodnej verejnej súťaže, dobrovoľnou dražbou podľa vyhl. Č. 527/2002 Z. z. a priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej ceny majetku stanovenej podľa osobitného predpisu.
2. Mesto **nemôže** previesť vlastnícke právo k majetku priamym predajom, ak všeobecná hodnota majetku presiahne 40 000,- eur.
3. Stanovenie všeobecnej hodnoty majetku mesta pri priamom predaji **nesmie** byť v deň schválenia prevodu MZ staršie ako šesť mesiacov.
4. Mesto **zverejní** svoj zámer predať majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli.
5. Do právomoci stavebnej a finančnej komisie patrí posudzovanie predaja majetku mesta.

6. Mesto môže predat' mimo obchodnej verejnej súťaže len byt alebo pozemok podľa osobitného zákona, pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve záujemcu o kúpu pozemku, podiel Mesta pri realizácii predkupného práva, hnutelná vec ktorej hodnota je nižšia ako 3 500,- eur a v prípadoch hodných osobitného zreteľa, ak o tom rozhodne mestské zastupiteľstvo 3/5 väčšinou prítomných poslancov.

Veľmi netradične je dojednaný spôsob zaplatenie kúpnej ceny v sume 78 500,- eur Csemadokom Mestu a to v lehote do 10 rokov odo dňa podpísania tejto zmluvy.

Porovnaním s pravidlami mesta o povinnosti zaplatiť kúpnu cenu za prevod vlastníckeho práva k majetku Mesta podľa VZN č. 71 O zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta sa tento spôsob platby javí ako neobvykle výhodný pre kupujúceho a diskriminačný voči iným kupujúcim, ktorí sa o kúpu majetku mesta musia uchádzať len vo verejnej obchodnej súťaži. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo Mesto použilo priamy predaj v rozpore so zákonom, resp. prečo porušilo vlastné Zásady hospodárenia s majetkom mesta.

Podľa citovaného VZN pri prevode majetku formou verejnej obchodnej súťaže platí, že kupujúci pri kúpnej cene od 30 000,- eur do 60 000,- eur je povinný uhradiť minimálne 60 % kúpnej ceny ku dňu podpísania kúpnej zmluvy a zvyšok kúpnej ceny najneskôr do podania návrhu na vklad vlastníckeho práva mestom do katastra nehnuteľnosti. Cena prevodu sa určí sčítaním všetkých nákladov spojených s prevodom / znalecký posudok, GP, správne poplatky a pod. /, čo posudzované zmluvy vôbec nezohľadnili.

Navyše Mesto vo vyššie uvedených zámenných zmluvách s Csemadokom nedohodlo žiadne sankcie pre prípad nezaplatenia kúpnej ceny ani po uplynutí 10 ročnej lehoty.

V prípade, ak Csemadok kúpnu cenu neuhradí, má Mesto právo svoju pohľadávku vymáhať formou výkonu svojho záložného práva, čo však neznamená uspokojenie pohľadávky automaticky, navyše ak záložný dlžník nebude súčinný, uplatnenie záložného práva môže trvať aj niekoľko rokov.

Rovnako, ak sa Mesto rozhodne od zmluvy odstúpiť pre nezaplatenie kúpnej ceny, a záložný dlžník nebude ochotný podpísať listinu o vrátení veci, ktoré boli predmetom zámennej zmluvy, musí Mesto iniciovať súdny spor o určenie vlastníckeho práva, resp. určenie, že odstúpenie od zmluvy je právne účinné, čo môže trvať niekoľko rokov.

Ak medzitým Mesto investovalo do objektu, ktorý od Csemadoku zámenou získalo, pri vrátení veci môžu byť tieto investície, resp. ich výška predmetom ďalšieho sporu.

Uvedená nedôslednosť v zmluvách navodzuje aj záver o obchádzaní zákona, keďže zaplatenie kúpnej ceny až po 10 rokoch od podpísania zmluvy možno považovať za zastretý právny úkon – zmluvy o výpožičke a teda bezplatné užívanie majetku mesta počas tejto doby. Mesto v prípade, ak Csemadok po 10 rokov nezaplatí kúpnu cenu, nie je povinné platiť za túto dobu ušlý zisk vo výške bežného nájmu, nakoľko to s Mestom nebolo dojednané.

**Náš názor na absolútnu neplatnosť vyššie uvedených zmlúv odvodzujeme aj s poukazom na nasledovnú judikatúru súdov SR a ČR:**

Starosta je pri zastupovaní obce navonok viazaný rozhodnutím obecného zastupiteľstva. Nie je oprávnený v mene obce robiť právne úkony, ak zákonom požadované rozhodnutie

tohto orgánu chýba. Ak starosta urobí právny úkon v majetkoprávnej veci, ktorý je vyhradený obecnému zastupiteľstvu, bez jeho potrebného predchádzajúceho rozhodnutia, **ide o právny úkon, ktorý bol urobený v rozpore so zákonom a je absolútne neplatný podľa § 39 OZ.**

*Zmluva o odplatnom prevode obecného majetku za cenu podstatne nižšiu, ako je obvyklá v mieste a čase, odporuje bez náležitého zdôvodnenia tejto odchýlky svojím obsahom zákona a je preto absolútne neplatná podľa § 39 OZ / Ro NS ČR z 15. 11. 2010 sp. Zn. 28 Cdo 3950/2010/.*

V prípade prevodu obecného nehnuteľného majetku je esenciálne, aby bol čo do predmetu a prípadne čo do podmienok prevodu stanovených obcou zabezpečený vecný súlad medzi zákonom publikovaným **zámerom obce o zamýšľanej vecnoprávnej dispozícii s obecným nehnuteľným majetkom , rozhodnutím mestského zastupiteľstva o predmetnom právnom úkone / predaji konkrétneho majetku príslušnému subjektu za určených podmienok / a prevodnou zmluvou podpísanou starostom obce.**

*Ak prevodná zmluva uzatvorená starostom ako právny úkon obce nekorešponduje s obsahom vydaného rozhodnutia mestského zastupiteľstva na uzatvorenie takéhoto úkonu a týka sa pritom **podstatných náležitostí** daného právneho úkonu / prevádzaných nehnuteľností, výšky kúpnej ceny, prípadne podmienok prevodu publikovaných v zámere obce a následne schválených obecným zastupiteľstvom v rámci rozhodnutia o príslušnom majetkoprávnom úkone obce /, **ide o vecný nesúlad medzi oznámením zámeru, resp. rozhodnutím MZ a uzatvorenou prevodnou zmluvou**, teda o situáciu, keď vôľa prejavená zastupiteľstvom obce formou schválenia daného právneho úkonu je odlišná od obsahu prevodnej zmluvy, ktorú za obec podpísal starosta. V tomto prípade sa však jedná o právny úkon urobený v rozpore so zákonom a teda neplatný s poukazom na ust. § 39 OZ tým, že **v právnom úkone / v zmluve / prejavennom obcou nie je obsiahnutá vôľa jej zastupiteľstva** ako popísaná materiálno – právna podmienka, ktorá musí byť splnená, aby mohol byť právny úkon perfektný / Ro NS ČR z 31. 5. 2011 sp. Zn. 30 Cdo 4255/2009 /.*

Súdna prax chápe otázku neplatnosti právneho úkonu podľa § 39 OZ pre jeho nedovolenosť širšie ako len rozpor právneho úkonu s konkrétnym ustanovením zákona. **Za konanie rozporné so zákonom sa považuje aj porušenie zákazu alebo príkazu**, ktorý je daný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

K posúdeniu časti vyššie uvedených zmlúv, ktorou bola pohľadávka Mesta v sume 78 500,- eur zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam, ktoré na základe citovaných zámenných zmluvách získal Csemadok uvádzame:

S odkazom na ust. § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka platí, že záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva , ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Takto môže byť zabezpečená aj pohľadávka, ktorá vznikne v budúcnosti.

Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti na tretiu osobu pôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu, na ktorú prechádzajú všetky práva a povinnosti záložcu zo zmluvy o zriadení záložného práva.

Podľa ust. § 151j Občianskeho zákonníka platí, že ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splatená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určený v zmluve, alebo predajom na dražbe podľa osobitného zákona – zákon NR SR č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona NR SR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti, alebo podľa osobitných zákonov.

Zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená medzi Mestom a Csemadokom neobsahuje žiadne dojednania práv a záväzkov, ako má záložný veriteľ postupovať v prípade, ak záložný dlžník svoju pohľadávku nesplatí riadne a včas, čo do budúcnosti môže vyvolať spory o tom, či postup záložného veriteľa je *lege artis*.

Aj postupom podľa zákona o dobrovoľných dražbách má záložný dlžník viacero možností mariť výkon záložného práva, vrátane podania žaloby o určenie neplatnosti dražby.

V zmluve si Mesto nedohodlo, že v prípade nezaplatenia pohľadávky riadne a včas záložným veriteľom má nárok na náklady spojené s výkonom záložného práva.

V zmluve je medzi Mestom a Csemadokom ďalej dojednané, že záložný dlžník t. j. Csemadok nie je bez súhlasu Mesta oprávnený nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet zálohu, predať, previesť, inak zaťažiť, vložiť ako imanie do obchodnej spoločnosti a ani inak nakladať.

K uvedenej povinnosti Csemadoku uvádzame, že takéto dojednanie je v rozpore so zákonom a teda neplatné.

Podľa ustálenej judikatúry súdov, ak záložný dlžník vysloví svoj záväzok nepreviesť vlastnícke právo na tretiu osobu, alebo nezaťažiť iným záložným právom a pod. bez súhlasu záložného veriteľa, jedná sa z pohľadu Občianskeho zákonníka o vzdanie sa práva do budúcnosti, čo je nezákonné zasahovanie do dispozičného oprávnenia vlastníka. Podľa ust. § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je neplatná.

Z uvedeného vyplýva, že ak sa Csemadok rozhodne odpredať nehnuteľnosti, ktoré na základe vyššie uvedených zámenných zmlúv získal, poruší tým síce zmluvnú povinnosť, avšak prevodná zmluva s treťou osobou bude v katastri nehnuteľnosti zapísaná, čím sa Mestu sťažuje uplatnenie záložného práva.

**3. Zmluva o zriadení vecného bremena č. 66/2013 zo dňa 18.1.2013 uzatvorená medzi Mestom ako povinným z vecného bremena a medzi : Ondrej Zágoni, Helena Zágoniová, JUDr. Peter Paulinský, Ing. Eugen Paulinský, Tibor Matáš, Mária Matášová, Monika Kiráľová ako oprávnenými z vecného bremena.**

Na základe tejto zmluvy oprávneným z vecného bremena vzniklo vecné právo – právo prechodu a prejazdu cez parcelu č. 1352/46 – orná pôda o výmere 6485 m<sup>2</sup> v k. ú. Moldava nad Bodvou za cenu 2 000,- eur na dobu 30 rokov.

Mesto, ako povinný z vecného bremena sa zároveň zaviazalo, že vo výške odplaty za zriadenie vecného bremena sú **zahrnuté aj výdavky Mesta na vybudovanie prístupových**

**ciest k parcelám vo vlastníctve oprávnených z vecného bremena** a to v lehote do decembra 2013.

Preverili sme spôsob schvaľovania tejto zmluvy v MZ, podľa predloženého uznesenia zo 40. zasadania MZ v Moldave n. B. dňa 11.11.2010 bolo prijaté uznesenie pod 13. ktorým sa uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena odsúhlasilo, nie je v uznesení uvedená odmena ani doba, na ktorú sa zmluva uzatvára tak, ako je to pri obdobných zmluvách uvedených pod 8, 10 až 13 tejto správy.

V čase uzatvorenia zmluvy dňa 18. 1. 2013 bolo v platnosti VZM Mesta č. 71 v znení dodatku č. 1, účinný ku dňu 3. 4. 2010, podľa ktorého cena za zriadenie vecného bremena na dobu 30 rokov bola ustálená na 9 eur za m<sup>2</sup> t. j. za výmeru 6 485 m<sup>2</sup> mala byť dojednaná odplata vo výške 58 365 eur. Oprávnení z vecného bremena zaplatili **oproti 9,- eur/m<sup>2</sup> podľa VZN len 0,308 eur** podľa dohody.

Preverením aktuálneho výpisu z LV č. 1533 pre parcelu registra C č. 1352/46 – orná pôda pre k. ú. Moldava n. B. sme zistili, že vecné bremeno v prospech vyššie uvedených oprávnených osôb bolo zavkladované pod V 89/2013 zo dňa 9.4.2013 a doteraz nebola parcela zmenená v časti jej charakteru, ktorý zostal : orná pôda.

Ku dňu napísania tejto správy sme na úrade nezistili, či zo strany Mesta bola vybudovaná prístupová cesta po tejto parcele k parcelám vo vlastníctve oprávnených z vecného bremena, preto táto skutočnosť bude vyhodnotená v záverečnej správe právneho auditu.

Zo Zákona o majetku obcí nevyplývajú podrobnejšie pravidlá pre stanovenie odmeny za zriadenie vecného bremena, je možné vychádzať len zo všeobecných ustanovení zákonov, ktoré uvádzame vyššie, najmä povinnosť obce nakladať s majetkom mesta účelne a hospodárne.

Pokiaľ si Mesto ustálilo VZN pravidlá pre stanovenie odmeny za zriadenie vecného bremena, malo by v prípade neprimerane nízkej ceny dojednanej v zmluve jasne v uznesení MZ odôvodniť „osobitný zreteľ“, na ktorý sa pri dojednaní ceny prihliadalo.

Zmluva bola riadne zverejnená podľa Zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a nakoľko bola schválená kvalifikovanou väčšinou v MZ je nutné považovať ju za platne uzatvorenú.

#### **4. Rámcová dohoda o nájme nebytových priestorov uzatvorená medzi Základnou školou a Národným športovým centrom zo dňa 29.9.2014**

Nakoľko Základná škola, Severná 21, Moldava n. B. je správcom majetku Mesta bez obmedzenia, má právo v súlade so Zákonom o majetku obcí a osobitnými zákonmi, ako aj v súlade so Zásadami s majetkom Mesta uzatvárať nájomné zmluvy.

Správca však koná v mene Mesta, preto by ako prenajímateľ malo byť Mesto uvedené v záhlaví zmluvy s upresnením, že koná prostredníctvom správcu, alebo by táto skutočnosť mala vyplývať z prehlásení účastníkov zmluvy.

Uvedené navrhujeme do budúcnosti a platí to na všetky zmluvy, ktoré za Mesto uzatvorili správcovia.

Rámcová dohoda je neurčitá v tom smere, čo je vlastne predmetom nájmu, nakoľko podľa názvu sa jedná o prenájom nebytových priestorov, tieto však nie sú jasne označené a to ani poukazom na objekt so súpisným číslom na konkrétnej parcele v k. ú., alebo aspoň označením budovy s adresou.

Poznamenávame, že nebytový priestor je samostatnou vecou – nehnuteľnosťou a teda by mal byť zapísaný na liste vlastníctva a potom sa všetky údaje z LV musia premietnuť do predmetu zmluvy.

Predmetom zmluvy je aj poskytovanie iných služieb zo strany školy a to dodávka vody, tepla a úžitkovej vody, odvoz smetí, dodávka elektrickej energie, upratovanie priestorov.

Pokiaľ škola okrem prenájmu poskytuje pre nájomcu aj iné služby, jedná sa už o podnikanie na ktoré by správca mal mať oprávnenie podľa Živnostenského zákona, preto pri uzatváraní podobných zmlúv navrhujeme dohodnúť len úhradu nákladov spojených s prenájomom, ktoré sa vypočítajú podielovo ako pomer plochy prenajatých priestorov k ostatnej ploche objektu, alebo dojednať iný koeficient nákladov.

#### **5. Zmluva o vybudovaní MIS uzatvorená medzi Mestom a ARDSYSTÉM, s. r. o. a ARD, spol. s r. o., Žilina zo dňa 30.4.2008**

Táto zmluva je svojím obsahom zmluvou na dodanie tovaru, sčasti o uskutočnení stavebných prác a poskytovaní služieb a teda jej uzatvoreniu mal predchádzať postup podľa zákona NR SR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

V súvislosti s týmto zákonom sme zistili, že úrad nemá internú normu o verejnom obstarávaní a tento zákon neaplikoval pri zadávaní aj iných zákaziek a pri uzatváraní zmlúv vrátane objednávok na dodanie tovaru, zmlúv na uskutočňovanie stavebných prác alebo zmlúv na poskytovanie služieb.

Uzatváraním zmlúv bez verejného obstarávania je možné vyhodnotiť všetky zmluvy, ktorých uzatvorenie bolo podmienené postupom podľa vyššie citovaného zákona ako právne úkony absolútne neplatné s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko sú v rozpore so zákonom, resp. zákon obchádzajú.

Nakoľko zmluva pod 5. bola uzatvorená v roku 2008 a to na desať rokov, a ku dnešnému dňu je podľa nej plnené, akékoľvek spochybňovanie jej platnosti resp. neplatnosti sa javí ako neúčelné vzhľadom na niekoľkoročné trvanie súdnych sporov, navyše poskytovateľ by aj v prípade určenia neplatnosti zmluvy uplatnil právo na prípadnú náhradu škody, keďže neplatnosť spôsobilo aj Mesto, ktoré musí poznať zákon.

Navrhujeme preto len sledovať lehotu podľa ust. čl. IV. ods. 4. 1 zmluvy a v lehote najmenej 12 mesiacov pred uplynutím lehoty 30. 4. 2018 zmluvu vypovedať a vo veci predmetu zmluvy urobiť riadne verejné obstarávanie.

Vzhľadom na uvedené obsah zmluvy nebudeme bližšie posudzovať.

6. **Zmluva o poskytovaní energetických služieb so zaručeným výsledkom uzatvorená medzi Mestom , Základnou školou Severná 21, TELEMAGEMENT SERVICES, s. r. o. , Moldava a Tepelným hospodárstvom Moldava, a. s. dňa 25.3.2014**

7. **Zmluva o dielo uzatvorená medzi Mestom a Ing. Arch. Peter Pásztor dňa 3.3.2014**

Na zmluvy pod 6. a 7. platí primerane to, čo uvádzame k zmluve pod 5.

8. **Zmluva o zriadení vecného bremena č. 01/2010 uzatvorená medzi Lemelectric s. r. o. , Košice a Mestom dňa 28.2.2011**

Táto zmluva bola schválená v MZ uznesením č. 2011/36 a to vrátane schválenia odplaty za zriadenie vecného bremena v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom mesta a VZN č. 71 v cene 9,- eur za m<sup>2</sup>.

9. **Kúpna zmluva a Zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi Mestom a STEEL Slovakia a. s., Košice dňa 24.10.2007**

K tejto zmluve nám ku dnešnému dňu nebolo predložené uznesenie MZ z roku 2007 / bude vyžiadané z archívu / preto zmluvu vyhodnotíme v záverečnej správe.

10. **Zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi Mestom a Tepelným hospodárstvom Moldava a. s. dňa 20.5.2008**

Platí to, čo uvádzame k zmluve 9.

11. **Zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi Mestom a Tepelným hospodárstvom Moldava a. s. zo dňa 10.11.2008**

Zmluva bola schválená MZ pod č. 18/MZ/2008 s uvedením podstatných náležitostí zmluvy: výmera parcely, doba zriadenia vecného bremena na 40 rokov, cena 150,- Sk za m<sup>2</sup>, splatnosť ročne: 6 405,- Sk . VZN č. 71 stanovilo cenu za vecné bremeno až dodatkom č. 1, účinným ku dňu 3. 4. 2010 s tým, že cena za zriadenie vecného bremena na 30 a viac rokov je 271,- Sk / 9 eur /.

12. **Zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi Mestom a Tesco Stores Sr, a. s. dňa 1.3.2007**

Zmluva bola schválená MZ pod č. 35/MZ/2006 s uvedením podstatných náležitostí zmluvy: výmera parcely, doba zriadenia vecného bremena na 99 rokov, cena 300,- Sk za m2, splatnosť naraz v roku 2007 v sume 263 628,- Sk . VZN č. 71 stanovilo cenu za vecné bremeno až dodatkom č. 1, účinným ku dňu 3. 4. 2010 s tým, že cena za zriadenie vecného bremena na 30 a viac rokov je 271,- Sk / 9 eur /.

Táto zmluva je po obsahovej stránke najlepšie vypracovaná, obsahuje aj prílohy, ktoré by zmluvy tohto typu mali obsahovať a zatiaľ jediná zmluva, ktorá nám Mestom bola predložená, prílohou ktorej je samotné uznesenie MZ o schválení obsahu zmluvy – doporučujeme obsah, skladbu a prílohy používať do budúcnosti v rovnakom rozsahu.

### **13. Zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi Mestom a Východoslovenská energetika a. s. dňa 9.5.2007**

Zmluva bola schválená MZ pod č. 3/MZ/2007 s uvedením podstatných náležitostí zmluvy: výmera parcely, doba zriadenia vecného bremena na 30 rokov, cena 130,- Sk za m2, spolu: 80 790,- Sk . VZN č. 71 stanovilo cenu za vecné bremeno až dodatkom č. 1, účinným ku dňu 3. 4. 2010 s tým, že cena za zriadenie vecného bremena na 30 a viac rokov je 271,- Sk / 9 eur /.

### **14. Zmluvy o zverení majetku Mesta do správy príspevkovým a rozpočtovým organizáciám**

Preverili sme všetky aktuálne zmluvy o zverení majetku Mesta do správy príspevkovým, resp. rozpočtovým organizáciám zriadených Mestom, ktoré vyhodnocujeme nasledovne:

Podľa zoznamu „zmlúv“, sa spravidla jedná o **protokoly** / označené číslom / rok zverenia / **o zverení hnuteľného alebo nehnuteľného majetku mesta do správy** konkrétnemu správcovi s odkazom na Zásady hospodárenia s majetkom mesta a konkrétne uznesenie MZ pod č..... zo dňa .....

Tieto protokoly sú správne označené ako príloha k zriaďovacej listine správcu.

V protokole je uvedené Mesto ako vlastník, správca ktorému sa majetok zveruje, predmet správy s nadobúdacou a zostatkovou hodnotou, definícia správy majetku, oprávnenia a povinnosti správcu, podpisy štatutárnych zástupcov a dátum podpisu protokolu.

K niektorým protokolom je priložené aj uznesenie MZ o schválení správy majetku mesta konkrétnemu správcovi. Ak je predmetom zverenia do správy nehnuteľný majetok, návrh na zápis správcu do katastra nehnuteľnosti podáva Mesto.

Rovnakým spôsobom sa realizuje odňatie správy majetku Mesta t. j. Protokolom.

Zo zákonnej úpravy, ktorú uvádzame vyššie a ktorá sa vzťahuje k zverovaniu majetku Mesta do správy platí, že zriaďovateľ vydá o zriadení rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriaďovaciu listinu. Zriaďovacia listina rozpočtovej organizácie

a príspevkovej organizácie obsahuje, **okrem iného vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý je rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii zverený do správy pri jej zriadení.**

V čiastkovej správe č. 2 sme sa venovali, okrem iného, aj posudzovaniu zriaďovateľským listinám, ktoré Mesto schválilo v MZ.

Tieto zriaďovacie listiny nám boli bývalou prednostkou úradu predložené len parafované bez podpisu primátora mesta a bez predloženia uznesení MZ o ich schválení.

Nakoľko sa spravidla jednalo o listiny, ktoré boli prijaté v rokoch 1995 až 2002 a nakoľko zápisnice a rozhodnutia MZ boli uložené do archívu MV SR v Košiciach, z dôvodu hospodárnosti vychádzame z týchto neoverených listín.

Zo zriaďovacej listiny: Domova dôchodcov, Školskej jedálne ul. Severná 19, Materskej školy s vyučovacím jazykom maďarským, Materskej školy v Budulove, Materskej školy ul. Hviezdoslavova 17, Materskej škole ul. Krátka 10, ul. Severnej 19, Školskej jedálne ul. Hviezdoslavova 17, ul. Krátka 10, MKS **nevyplýva, aký majetok** mali tieto organizácie zverený ku dňu zriadenia.

Rozsah zvereného majetku by mal byť formou prílohy k zriaďovacej listine jasný a menovite uvedený.

V preverovaných listinách je spravidla len poznámka, že majetok organizácie tvorí nehnuteľný a hnutelný majetok v správe „doterajšej organizácie,, alebo najčastejšie sa v listine uvádza, že „organizácia hospodári s majetkom uvedeným v inventúrnych súpisoch k 1.7.2002,,.

Takto vymedzený majetok mesta, ktorý sa zveruje príspevkovej alebo rozpočtovej organizácie je neurčitý a nesprávny a preto do budúcnosti navrhujeme, aby na schválenie MZ bol k zriaďovacej listine vždy pripojený menný zoznam vecí, ktoré ku dňu zriadenia organizácie Mesto zveruje do správy.

Až následne úrad na základe uznesenia MZ vyhotoví protokol o odovzdaní a prevzatí majetku Mesta do správy, ktorí za Mesto podpisuje primátor a za správcu jeho štatutárny zástupca.

Dotazom na pracovníkov úradu Mesta sme zistili, že Mesto odovzdaním majetku do správy nerieši zároveň zabezpečenie tohto majetku podľa predpisov Zákonníka práce, najmä uzatváraním **zmlúv o spoločnej hmotnej zodpovednosti**, čo taktiež doporučujeme riešiť a to aj následne vysporiadať so štatútami všetkých Mestom založených organizácií.

Zásady hospodárenia s majetkom mesta, resp. Štatút mesta taktiež neobsahuje podrobnejšiu úpravu o právach a povinnostiach správcov majetku Mesta.

Nakoľko z platnej právnej úpravy platí, že Mesto hospodári so svojím majetkom najmä prostredníctvom svojich správcov, nevymedzením ich práv a povinností potom platí, že správca môže vykonávať všetky úkony Mesta ako vlastníka, okrem práva scudzenia vecí patriacich Mestu.

Určité obmedzenia s nakladaním majetku mesta je možné upraviť v osobitných zmluvách o zverení majetku Mesta do správy.

## **7. Právne posúdenie vybraných súdnych, exekučných a správnych konaní.**

Mestom nám boli predložené tieto súdne konania na posúdenie:

1. Súdny spor Mesta proti Moldava park, a. s. o zaplataenie 295 785,23 eur
2. Súdny spor INECO Trebišov, spol. s r. o. proti Mestu o zaplataenie 199 754,63 eur
3. Súdny spor obec Jasov proti mestu o zaplataenie 12 121,- eur
4. Exekučné konanie oprávneného INECO Trebišov, s. r. o. proti Mestu ako povinnému o vymoženie 199.754,63 eur s prísl.

K súdnemu sporu **Mesta proti Moldava park, a. s. v konaní o zaplataenie 295 785,23 eur** sme sa vyjadrili v časti pojednávanej o tejto obchodnej spoločnosti. Pohľadávka mesta je t. č. vymáhaná v exekučnom konaní, pričom jediný majetok povinnej a. s. Moldava park sú pozemky, ktoré akciová spoločnosť získala aj kúpnyimi zmluvami uzatvorenými s Mestom.

Nakoľko tieto pozemky už v čase uzatvárania kúpnych zmlúv boli zaťažené predbežným opatrením Okresného súdu Košice okolie o zákaze vlastníka nakladať s nimi, vystavujú sa prípadní záujemcovia o kúpu riziku vyhlásenia neplatnosti takýchto zmlúv.

Pre Mesto sa javí účelnejšie, aby vo veci uzatvorenia kúpnych zmlúv zo dňa 15.8.2008 pod č. 98/2008, ktorej vklad bol povolený pod V 1348/08 a zo dňa 15.8.2008, ktorej vklad bol povolený pod V 1349/08 urobil voči spoločnosti Moldava park, a. s. právny úkon odstúpenia od zmlúv pre nezaplataenie kúpnej ceny v sume 87 200,- Sk a 2 037 254,- Sk. Po doručení tohto odstúpenia je možné podať na príslušný okresný súd žalobu o určenie účinnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv a určenia, že Mesto je vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnych zmlúv, pokiaľ by štatutárny zástupca spoločnosti neučinil dobrovoľný úkon vrátenia predmetu kúpy – pozemkov.

V rámci tohto súdneho konania o určenie vlastníckeho práva by sa prípadne poukázalo na to, že kúpne zmluvy sú absolútne neplatné právne úkony podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko sú v rozpore so zákonom, keďže neboli riadne schválené v mestskom zastupiteľstve.

***Poznámka:** V ostatnom poukazujeme na vyššie uvedené právne posúdenie týchto zmlúv.*

Týmto postupom by Mesto mohlo nadobudnúť späť do vlastníctva aspoň predmetné nehnuteľnosti. Súdny spor nie je finančne náročný, nakoľko súdny poplatok je len základný t. j. 99,50 eur + trovy právneho zastúpenia, ak sa Mesto dá zastupovať advokátom.

K súdnemu sporu **Obec Jasov proti Moldave nad Bodvou o zaplataenie 12.121,48 eur s prísl.** uvádzame, že obec Jasov podala žalobu dňa 12.11.2008 a vec je vedená na Okresnom súde Košice okolie pod č. k. 17Cb/97/2009. Titulom vymáhania pohľadávky je uzatvorená Zmluva o uložení odpadov č. 1/1 – Z – 1998 zo dňa 15.8.1998 a faktúry doručené mestu. Neboli nám predložené relevantné dôkazy o tom, prečo mesto uvedenú pohľadávku obce Jasov neuznáva, z vyjadrenia právneho zástupcu mesta JUDr. Richarda Bauera, advokáta so sídlom v Košiciach však vyplýva, že mu žiadne neboli doložené a to ani na jeho opakovanú

výzvu zo dňa 27. mája 2014. Podľa jeho správy zo dňa 22.4.2015 k tomuto dátumu nie je vec ukončená a je v štádiu dokazovania.

K súdnemu sporu **INICO TREBIŠOV, spol. s r.o. proti Mestu Moldava nad Bodvou o zaplatenie 199 754,63 eur** uvádzame, že vec je právoplatne skončená v neprospech mesta, ktoré je na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice – okolie pod č. k. 12Cb/22/2005 zo dňa 11.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 3Cob/121/2013 zo dňa 20.2.2014 povinné žalobcovi uhradiť sumu 199 754,63 eur s prísl. Rozhodnutie je právoplatné ku dňu 11.4.2014.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach bolo vyslovené, že proti rozsudku je prípustné dovolanie, keďže sa jedná o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu a to na posúdenie, či v prípade zmluvného dojednanja ceny diela ako pevnej ceny, má zhotoviteľ nárok na zaplatenie ceny navyše prác.

K rozsudku Krajského súdu v Košiciach pripojila svoj odlišný názor predsedníčka senátu p. JUDr. Jolana Fuchsová.

Zastupujúci právnik Mesta p. JUDr. Richard Bauer, advokát so sídlom v Košiciach včas podal dovolanie na NS SR, zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti rozhodnutia. NS SR o odklade doteraz nerozhodol, čo je bežné, hoci tak má urobiť v zákonnej jednomesačnej lehote.

Podľa obsahu dovolania zo dňa 7. mája 2014, ktoré mi bolo predložené, je toto vyčerpávajúce, napokon dôvody dovolania je možné uplatňovať len v lehote na podanie dovolania, preto ku dnešnému dňu je možné len očakávať rozhodnutie NS SR, ktorý o dovolaní rozhoduje bez pojednávania.

Podľa informácie z právneho odboru MÚ Mesta žalobca – INICO Trebišov už dňa 5. 5. 2014 podal návrh na vykonanie exekúcie na EÚ JUDr. Petra Molnára so sídlom v Košiciach a toto exekučné konanie bolo vedené pod č. k. EX 1044/14 s tým, že pohľadávka oprávneného bola v plnom rozsahu vymožená jej odpísaním z účtu Mesta.

V súvislosti s týmto exekučným konaním je nutné uviesť nasledovné :

Konajúci exekútor podaním zo dňa 29.4.2014 vyzval Mesto na súčinnosť pri výkone exekúcie, v ktorej žiadal, aby mesto oznámilo svoj majetok, pohľadávky, dlhy a vecné práva.

Mesto podaním zo dňa 12.5.2014 oznámilo, okrem iného, že má účty vo VÚB banke, OTP banke a SLSP a zároveň týmto bankám / VÚB a OTP / podaním zo dňa 14.5.2014 požiadalo tieto banky o vinkuláciu finančných prostriedkov za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného. Dňa 15.5.2014 Mesto oznámilo súdnemu exekútorovi, že na označených účtoch sa nenachádzajú finančné prostriedky, ktoré by mali byť z exekúcie vylúčené.

Konajúci advokát s ohľadom na podané dovolanie na NS SR podal podaním dňa 19.5.2014 námietky proti exekúciám, obsah ktorým nám nie je známy a podaním zo dňa 2.6.2014 podal návrh na odklad exekúcie s ohľadom na podané dovolanie na NS SR. Konajúci exekučný súd návrh na odklad zamietol rozhodnutím zo dňa 15.8.2014 a opakovaný návrh na odklad exekúcie zo dňa 5.9.2014 zamietol rozhodnutím zo dňa 29.9.2014.

Konajúci exekútor ešte v ten istý deň t. j. 29.9 2014 vydal príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a uspokojil všetky nároky oprávneného vo výške 415 379,45 eur a trovy exekúcie 40 101,47 eur.

Podľa informácie z právneho odboru Mesta vyplýva, že Mesto podaním zo dňa 12.5.2014 oznámilo konajúcemu exekútorovi, že na označených účtoch sa nachádzajú účelovo viazané prostriedky zo štátneho rozpočtu, programov EÚ, ako aj prostriedky pre fond opráv podľa Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových prostriedkov.

Toto podanie je v rozpore s tým, ktoré je označené ako informácia pre súdneho exekútora zo dňa 15.5.2014, avšak postup mesta v záujme ochrany týchto finančných prostriedkov mal byť nasledovný:

Podľa poslednej novely Exekučného poriadku, ktorá bola prijatá Zákonom NR SR č. 230/2012 Z. z. bol majetok povinnej osoby rozdelený na absolútne nepostihnuteľný exekúciou a relatívne nepostihnuteľný. Finančné prostriedky, všetky príjmy a pohľadávky, ktoré povinná osoba využíva na plnenie verejnoprospešného účelu / poskytovanie zdravotnej starostlivosti, výučbu, vedu a výskum a pod. / nepodlieha exekúcii, či už absolútne, alebo relatívne.

S odkazom na novelu Exekučného poriadku bol vymedzený majetok, ktorý nie je možné postihnúť výkonom rozhodnutia a ktorým je, podľa ust. § 61c ods. 1 EP / okrem iného / nehnuteľný majetok štátu v správe správcu podľa osobitného predpisu a iný majetok, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Okrem vyššie uvedenej absolútnej exekučnej imunity zákon vymedzuje aj majetok, ktorý môže byť predmetom exekúcie, ak o tom rozhodne súd podľa ust. § 61c ods. 2 a 3 EP a to:

- Majetok, ktorý nie je uvedený v § 61c ods. 1 EP, ale je vylúčený z exekúcie, ak **súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. k / EP**. Návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. k / EP môže povinný podať do 60 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie s tým, že **účinky imunity nastanú až v dôsledku rozhodnutia súdu za splnenia zákonom stanovených podmienok**.

Z vyššie uvedenej zákonnej úpravy vyvodzujeme, že majetok povinnej, ktorý preukázateľne využíva pre plnenie úloh štátu / resp. obec, ktorá vykonáva prenesený výkon štátnej správy / a na verejnoprospešný účel, **môže byť predmetom exekúcie len za predpokladu, že o tom rozhodne príslušný súd, resp. ak povinná v lehote do 60 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie takýto návrh na vylúčenie majetku z exekúcie nepodá.**

Vzhľadom k tomu, že v nadväznosti na túto novelu nie je ešte judikatúra, vyslovujeme svoj názor v prejedávanej veci, že ak Mesto považovalo finančné prostriedky za také, ktoré sú určené na verejnoprospešné účely, resp. boli poskytnuté zo štátneho rozpočtu, avšak táto skutočnosť nemohla byť konajúcemu exekútorovi zrejmalá, malo Mesto / resp. bolo povinné / v lehote do 60 dní odo dňa obdržania upovedomenia o začatí exekúcie podať žalobu na vylúčenie týchto finančných prostriedkov.

V prípade, ak by konajúci súd vyššie označeným majetok ustál ako majetok, ktorý je relatívne vylúčený z exekúcie, vyhovel by návrhu na zastavenie exekúcie týmto spôsobom.

Podľa ust. § 61 a ods. 1 Ex poriadku platí, že exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva, ktoré , okrem iného, sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná.

Z uvedenej zákonnej úpravy vyplýva, že majetok povinnej, ktorý nepodlieha exekúcií je v zákone jasne vymedzený, avšak tzv. relatívne nepodliehajúci majetok musí byť z **prebiehajúcej exekúcie vylúčený len na základe súdneho rozhodnutia**. V tomto smere zostalo Mesto nečinné.

Je nutné poznamenať, že Mesto malo aj iný majetok, z ktorého sa oprávnený v exekučnom konaní mohol uspokojiť a je fakt, že v čase výkonu exekúcie bol exekučný titul – rozsudok Okresného súdu Košice – okolie právoplatný a vykonateľný.

Ak by Mesto bolo úspešné v dovolacom konaní a zároveň ak by v obnovenom súdnom konaní pred Krajským súdom v Košiciach, prípadne aj na Okresnom súde Košice okolie pohľadávka spoločnosti INECO Trebišov s.r.o. bola zamietnutá, vzniká otázka, kto je povinný nahradiť Mestu škodu, resp. vrátiť bezdôvodné obohatenie.

Bezdôvodné obohatenie by sa vymáhalo voči obchodnej spoločnosti, avšak za predpokladu, že by pohľadávka bola nevymožiteľná pre nedostatok majetku na jej strane, vznikla by otázka, kto zodpovedá za škodu tým spôsobenú. Odpoveď na túto otázku je nutné hľadať v odôvodnení rozhodnutia NS SR a za predpokladu, že by rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach bolo zrušené ako nezákonné, je možný postup podľa zákona NR č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Ak by rozhodnutie bolo zrušené len z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, tento postup by neprichádzal do úvahy.

Postup konajúceho exekútora nie je predmetom nášho auditu , nakoľko sme neobdržali všetky podklady.

Predmetom auditu boli aj vybrané rozhodnutia v správnom konaní, najmä podľa Stavebného zákona, v ktorých neboli zistené podstatné chyby.

Je nutné s ohľadom na vyššie uvedený právny rozbor na uzatvorenú zmluvu o zriadení spoločného obecného úradu zjednotiť názov a to v súlade s ust. § 20a Zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého ak spoločný obecný úrad zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy pre obec, ktorá ho uskutočňuje podľa osobitného predpisu aj pre iné obce, je sídlom táto obec.

Máme za to, že Spoločný obecný úrad by sa mal označovať ako: Moldava nad Bodvou, Školská 2, 045 52 Moldava nad Bodvou, pracovisko Bartalošova 16 / ak sa správne konania týkajú stavebných konaní /.

Napokon sme s právnym odborom MÚ Mesta prejednali aj spôsob uplatňovania a vymáhania pohľadávok mesta, pričom bolo zistené nasledovné:

Mesto nemá centrálnu evidenciu súdnych a exekučných konaní v elektronickej forme a teda ich aktuálny stav a informácie o stave vymáhania vie získať len dotazom na právnych zástupcov a konajúcich exekútorov. Právny odbor vie zistiť aktuálny stav vymáhania pohľadávok len za súčinnosti ekonomického odboru.

Dobudúcna bude vhodné na právnom odbore zriadiť v súčinnosti a právnymi zástupcami a exekútormi elektronickú databázu vymáhaných pohľadávok mesta a správcov majetku mesta tak, aby bolo možné aktuálne informácie zistiť z jedného miesta.

V Košiciach, dňa 30.9.2015

---

**JUDr. Alena Zadáková**

### III. PRÍLOHY

1. Vyžiadanie dokumentov zo dňa 10. 2. 2015
2. Platné VZN zo dňa 11. 2. 2015
3. Záznam pre pamäť zo dňa 11. 3. 2015
4. Zoznam platných smerníc zo dňa 16. 2. 2015
5. Zoznam platných základných dokumentov zo dňa 16. 2. 2015
6. Odovzdanie dokumentácie na audit MP zo dňa 9. 2. 2015
7. Menovací dekrét náčelníka MP
8. Pracovná zmluva náčelníka MP
9. Štatút mestskej polície
10. Zápisnica z 9. zasadania MZ z 10. 10. 1991
11. Prerokovanie podnetu MV SR proti štatútu MsP
12. Stanovisko finančnej komisie k predloženým správam na MZ dňa 20. 6. 2013
13. Uznesenie MsZ č. 23 – zrušenie štatútu MsP
14. VZN č. 80 vrátane dodatku č. 1
15. Upozornenie okresnej prokuratúry Košice okolie zo dňa 7. 7. 2015
16. Memorandum o porozumení
17. Notárska zápisnica - Zakladateľská zmluva o založení akciovej spoločnosti MOLDAVA PARK, a.s. zo dňa 6.11.2007
18. Stanovy akciovej spoločnosti MOLDAVA PARK, a.s. zo dňa 6.11.2007
19. Prehlásenie správcu vkladu zo dňa 6.11.2007
20. Trestné konanie žiadosť 5.6.2012
21. Platobný rozkaz zo dňa 10.8.2012
22. Uznesenie z 17. Riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Moldave n/B dňa 14.8.2008
23. Dôvodová správa k nákupu dlhopisov od MOLDAVA PARK, a.s. zo dňa 8.12.2008
24. Zmluva o pôžičke zo dňa 31.12.2008
25. Správa Dozornej rady spoločnosti MOLDAVA PARK, a.s. z mája 2011
26. Kúpna zmluva zo dňa 15.8.2008 (č 98/2008)
27. Kúpna zmluva zo dňa 15.8.2208 (č. 99/2008)
28. Dodatok č. 1 zo dňa 30.12.2010 ku Kúpnej zmluve č. 98/2008
29. Dodatok č. 1 zo dňa 10.12.2008 ku Kúpnej zmluve č. 99/2008
30. Dodatok č. 2 zo dňa 30.12.2010 ku Kúpnej zmluve č. 99/2008
31. Zápisnica z 20. Riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva z 10.12.2008
32. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa. 8.12.2008
33. Výzva na plnenie zo dňa 17.3.2010
34. Opakovaná výzva na plnenie – pred odstúpením od zmluvy zo dňa 28.9.2010
35. Uznanie dlhu zo dňa 1.5.2011
36. Zmluva o zriadení spoločného obecného úradu zo dňa 1.7.2002
37. Uznesenia z 23. Riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou zo dňa 23.4.2009
38. Časť zápisnice z 23. Riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou zo dňa 23.4.2009
39. Zámenná zmluva a zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 26. 2. 2010
40. Zámenná zmluva a zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 30. 7. 2010

- 41. Rozhodnutie správy katastra zo dňa 19.5.2010
- 42. Rozhodnutie správy katastra zo dňa 28.9.2010
- 43. Uznesenie zo 40 zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Moldave nad Bodvou zo dňa 11.11.2010
- 44. Všetky VZN podľa rozsahu uvedenom v prílohe 2.

**Prílohy sú odovzdané samostatne.**

#### IV. DOLOŽKA

Právny audit podľa Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 6. 2. 2015 sme vypracovali ako advokátska kancelária JUDr. Alena Zadáková a spol., združenie advokátov, so sídlom v Košiciach, Kováčska 32, za ktorú koná: JUDr. Alena Zadáková, IČO: 17072760, zap. v zozname SAK pod č. 1421 a JUDr. Alena Zadáková ml. , IČO: 42250340, zap. v zozname SAK pod č. 624.

Tento právny úkon je fakturovaný podľa dohody obsiahnutej v Zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 6. 2. 2015 .

Za advokátsku kanceláriu poverujeme JUDr. Alenu Zadákovú advokátom, ktorá vo veci môže poskytnúť podrobnejšie vysvetlenia a doplnenia.