



## **Sumár právneho ako aj skutkového stavu vo veci skončenia pracovného pomeru p. PhDr. Františka Rigo PhD.**

### **VIZUALIZÁCIA VZŤAHOVEJ ŠTRUKTÚRY STRÁN SPORU A PRIEBEH SÚDNEHO KONANIA MEDZI STRANAMI SPORU – STRUČNÝ PREHĽAD:**

***Súdny spor do právoplatnosti neplatnosti skončenia pracovného pomeru:***

1. 10.10.1991 / 26.10.1991 (účinnosť) – VZN č. 2 – **zriadenie Poriadkového útvaru** mestského zastupiteľstva – **Mestskej polície**
  - a. schválenie dočasného štatútu Mestskej polície
2. 1.11.1991 – zamestnanie p. Riga
3. 1.11.1991 – menovací dekrét p. Riga
  - a. Menovaný do funkcie náčelníka Mestskej polície
4. 1.1.1992 – účinnosť zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.
5. 20.6.2013 / 6.7.2013 (účinnosť) – VZN č. 80 dodatok č. 1 - zrušenie VZN č.2 Štatút MsP
6. 17.7.2015 - **Upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice – okolie sp. zn – Pd: 115/15/8806-8 zo dňa 7.7.2015**
  - a. 13.7.2015 – upozornenie prokurátora doručené mestu
7. 13.7.2015 – **Rozhodnutie Primátora mesta Moldava nad Bodvou č. 6 zo dňa 13.7.2015.**
8. 24.8.2015 – ponuka Rigovi na preradenie – člen občianskej hliadky
9. 24.8.2015 – ponuka odmietnutá
10. 4.9.2015 – **výpoveď pracovnej zmluvy p. Riga.**
11. 28.10.2015 (12.11.2015 účinnosť) – VZN č. 91 VZN č. 122/2015
  - a. **zriaďuje sa Mestská polícia ako poriadkový útvar Mesta**
12. 17.12.2015 – Podaná žaloba Krajskej prokuratúry na preskúmanie zákonnosti opatrenia primátora mesta Moldava nad Bodvou s názvom rozhodnutie č. 6 z 13.07.2015, konanie evidované krajským súdom pod sp. zn.: 6S/146/2015
13. 14.4.2016 – Rozsudok Krajského súdu Košice (správne súdnictvo), ktorým súd zrušil žalobu Krajskej prokuratúry na preskúmanie zákonnosti opatrenia primátora mesta Moldava nad Bodvou s názvom rozhodnutie č. 6
14. 12. 6.2018 – Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžo/53/2015 (správne súdnictvo) Zrušenie rozhodnutia primátora č. 6. vec meritórne prejednávala napadnutie rozhodnutia primátora Mesta Moldava nad Bodvou.
15. 24.2.2016 – Žaloba – Rigo c.a. Mesto Moldava nad Bodvou – o neplatnosť skončenia pracovného pomeru
16. 03.02.2017 – Doručenie žaloby Rigo c.a. Mesto Moldava nad Bodvou **mestu Moldava nad Bodvou cestou Okresného súdu ( teda skoro po 12 mesiacoch odo dňa podania žaloby na súd )**
17. 23.10.2019 - Rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 16Cpr/2/2016 zo dňa 23.10.2019, ktorým súd určil, že skončenie pracovného pomeru p. Riga ako zamestnanca výpoveďou je neplatné a pracovný pomer p. Riga trvá. Zároveň súd žalobu na náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 7 Cpr/1/2019.
18. podané odvolanie mesta Moldava nad Bodvou voči rozsudku Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 16Cpr/2/2016.



19. 22.6.2021 - Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr 5/2020 zo dňa 13.mája 2021 ktorým krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu, ktorým súd určil, že skončenie pracovného pomeru p. Riga ako zamestnanca výpoveďou je neplatné a pracovný pomer p. Riga trvá.
20. 20.08.2021 Podané Dovolanie mesta Moldava nad Bodvou so žiadosťou o odklad právoplatnosti súdneho rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 16Cpr/2/2016 zo dňa 23.10.2019 .
21. 06.09.2022 Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie mesta Moldava nad Bodvou svojím Uznesením sp. zn. 7 Cdo/124/2022 **odmietol**.
22. 20.12.2022 Podaná Ústavná sťažnosť mestom Moldava nad Bodvou na Ústavný súd SR.
23. 16.02.2023 Ústavný súd Slovenskej republiky svojím Uznesením č. IIÚ 83/2023-18 ústavnú sťažnosť **odmietol**.
24. 19.1.2023 Okresný súd Košice – okolie rozhodol Rozsudkom v konaní o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru sp.zn. 7 Cpr/1/2019.
25. Mesto Moldava nad Bodvou podalo odvolanie voči Rozsudku v konaní o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru sp.zn. 7 Cpr/1/2019.
26. 8.1.2024 Krajský súd Košice svojím Uznesením 2CoPr/6/2023-367 zrušil Rozsudok o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru sp.zn. 7 Cpr/1/2019 a vec vrátil na nové konanie.

**Súdny spor po právoplatnosti neplatnosti skončenia pracovného pomeru:**

1. P. Rigo podal dňa **09.11.2021** žalobu proti mestu Moldava nad Bodvou o náhradu mzdy, ktorá mu podľa jeho tvrdenia mala vzniknúť po právoplatnosti Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr 5/2020 za obdobie od 11.07.2021 do 11.03.2023
2. 27.05.2024 Mestský súd Košice vydal Rozsudok K2-11Cpr/11/2021 -456, ktorým návrh na prerušenie konania súd zamietol a prisúdil žalobcovi sumu náhrady mzdy vo výške 63.923,96,- € s príslušenstvom.
3. 13.09.2024 podané Odvolanie advokátskou kanceláriou zastupujúcou mesto Moldava nad Bodvou voči Rozsudku Mestského súdu Košice K2-11Cpr/11/2021 -456. Krajský súd Košice do dnešného dňa právoplatne nerozhodol.

**I.) Skutkový a právny stav do právoplatnosti rozsudku o neplatnom skončení pracovného pomeru:**

Na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 6.2.2015 advokátska kancelária Aleny Zadákovej & spol. vypracovala mestu Moldava nad Bodvou Právny audit – predbežnú informáciu k Mestskej polícii v Moldave nad Bodvou zo dňa 03.03.2015 ako aj doplnením predbežnej informácie k Mestskej polícii v Moldave nad Bodvou zo dňa 10.08.2015 v ktorých skonštatovala, že mesto nemá zriadenú mestskú políciu v súlade so zákonom. Dôvodom pre toto konštatovanie bolo, že mestské zastupiteľstvo mesta Moldava nad Bodvou dňa 20.06.2013 zrušilo VZN č. 2 Štatút MsP, zrušilo aj samotnú mestskú políciu, nakoľko ku dňu vykonania právneho auditu mesto Moldava nad Bodvou nemalo platné a účinné VZN o zriadení MsP. Aj napriek týmto skutočnostiam MsP naďalej vykonávala svoju činnosť, čo považovala advokátska kancelária za nezákonné.

Dňa **13.07.2015** bolo primátorovi mesta Moldava nad Bodvou do vlastných rúk doručené Upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie č. Pd/115/8806 – 8 zo dňa 07.07.2015, ktorým prokurátor konštatoval porušenie § 2 ods. 2 zákona SNR č. 564/1001 Zb.



o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Prokurátorka v odôvodnení konštatuje, že mesto Moldava nad Bodvou nemá zriadenú mestskú políciu všeobecne záväzným nariadením. Súčasne navrhla prijať všeobecne záväzné nariadenie o zriadení mestskej polície.

Špecifiká predmetného prípadu spočívajú v skutočnosti, že mesto Moldava nad Bodvou konalo v zmysle záverov právneho auditu advokátskej kancelárie a zistení upozornenia prokurátora – teda Prokuratúry Slovenskej republiky, pričom podľa relevantných právnych predpisov malo povinnosť konať. Existencia upozornenia prokuratúry znamenala pre mesto Moldava nad Bodvou nemožnosť ostať pasívnym príjemcom prokuratúrou definovaného protizákonného stavu. Uvedený postup podčiarkuje aj Rozhodnutie primátora mesta Moldava nad Bodvou č. 6 zo dňa **13.07.2015**, ktorým primátor mesta bezprostredne konal a vyvíjal aktivitu k zosúladeniu tohto stavu s upozornením prokuratúry a to tak, že odo dňa vydania Rozhodnutia č. 6 pozastavil pracovnoprávnú činnosť policajtom mestskej polície v Moldave nad Bodvou podľa zákona o obecnej polícii č. 564/1991 Zb. a nariadil im dohliadať nad verejným poriadkom v meste Moldava nad Bodvou ako členom občianskych hliadok v súlade so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a zákonom č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon do doby prijatia Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa v súlade so zákonom o obecnej polícii zriadi mestská polícia mesta Moldava nad Bodvou.

Skutočnosť, že upozornenie prokuratúry konštatovalo neexistenciu zriadenia Mestskej polície všeobecne záväzným nariadením, nemožno vykladať nijak inak ako spôsobom, že právny stav existencie Mestskej polície nebol *lege artis*, a mesto muselo tento stav zhojiť, teda vykonať nápravu. Mesto Moldava nad Bodvou nemohlo ponechať konanie „mestských policajtov“ bez akejkoľvek zmeny, pričom zákon č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov stanovuje explicitnú povinnosť orgánu verejnej správy upozornenie bezodkladne vybaviť.

Primátor mesta následne v zmysle vnímaného stavu voči p. Rigovi postupoval tak, že považoval útvár mestskej polície ako útvár zriadený v rozpore so zákonom. Primátor mesta vychádzal z vtedy -a dodnes platného – Uznesenia č. 80, ktorým mestské zastupiteľstvo mesta Moldava nad Bodvou zrušilo VZN č. 2, ktorým bola mestská polícia mesta Moldava nad Bodvou v roku 1991 zriadená.

Obdobný postup ako voči policajtom mestskej polície vykonal primátor pracovnoprávne aj voči p. Rigovi a to tým, že mu **24.08.2015** ponúkol prácu člena občianskej hliadky. Túto prácu p. Rigo písomne ešte toho dňa odmietol.

Dňa **04.09.2015** bola p. Rigovi doručená zo strany mesta výpoveď z dôvodu zrušenia časti zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce na základe doručeného upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie č. Pd/115/8806 – 8 zo dňa 07.07.2015, ktorým prokurátor konštatoval porušenie § 2 ods. 2 zákona SNR č. 564/1001 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a to tým, že mesto nemá zriadenú mestskú políciu všeobecne záväzným nariadením.

Na tomto skutkovom a právnom základe konštatácie neexistencie zriadenia mestskej polície v Moldave nad Bodvou všeobecným záväzným nariadením sa primátor bezodkladne snažil tento



stav napraviť. Keďže zriadenie mestskej polície prijatím všeobecne záväzného nariadenia podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je vo výlučnej kompetencii obecného zastupiteľstva bol už na nasledujúcom mestskom zastupiteľstve, ktoré sa konalo dňa **27.08.2015** predložený primátorom mesta ako bod programu návrh VZN o zriadení mestskej polície. Poslanci MsZ neboli na tomto mestskom zastupiteľstve uznášania – schopní ( poslancov bolo prítomných len 6 z počtu 13 ) a preto primátor mesta rokovanie prerušil a určil ho na deň **10.09.2015**. Ani v tento deň neboli poslanci zastupiteľstve uznášania – schopní ( poslancov bolo opäť prítomných len 6 z počtu 13 ). Opätovne sa určil nový dátum mestského zastupiteľstva na **16.09.2015** pričom návrh VZN o zriadení mestskej polície nebol prijatý potrebným súhlasom trojpäťinovej väčšiny prítomných poslancov. VZN o zriadení mestskej polície sa podarilo zákonným stanoveným spôsobom zriadiť až na mestskom zastupiteľstve dňa **28.10.2015 prijatím VZN č. 91 o zriadení mestskej polície v meste Moldava nad Bodvou.**

Mestské zastupiteľstvo mesta Moldava nad Bodvou menovalo dňa **11.11.2015** Uznesením č. 137/2015 do funkcie nového náčelníka mestskej polície a to p. Jozef Gráca a toho na základe prijatého Uznesenia č. 309/2020 zo dňa **20.10.2020** vystriedal na pozícii náčelníka mestskej polície s účinnosťou od 01.11.2020 p. Michal Gamráth, ktorý je náčelníkom mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou až do dnešného dňa.

**Dňa 16.10.2015** bol mestu Moldava nad Bodvou doručený Protest prokurátora Krajskej prokuratúry Košice proti Rozhodnutiu primátora č. 6 z 13.07.2015 podľa § 22 ods. 2 písm. i) zákona o prokuratúre, pričom prokurátor navrhol zrušiť napadnuté rozhodnutie, ktoré má povahu opatrenia.

Mesto Moldava nad Bodvou dňa **19.10.2015** podalo na Krajskú prokuratúru Košice Oznámenie k Protestu prokurátora v ktorom sa snažilo krajskej prokuratúre ozrejmiť dôvody, prečo primátor mesta vydal spomínané Rozhodnutie č. 6, ktorým len manifestoval navonok vôľu iných orgánov než svoju vlastnú a to vôľu poslancov mestského zastupiteľstva dňa 20.06.2013 zrušiť VZN č. 2 Štatút MsP. Zároveň v uvedenom oznámení primátor mesta uviedol, že opakovane predkladá návrh VZN o zriadení MsP mestskému zastupiteľstvu, no do toho dňa mestské zastupiteľstvo neprijalo konštitučnú normu o zriadení MsP.

Krajská prokuratúra na uvedené oznámenie reagovala len tým, že dňa **16.11.2015** podľa § 6 ods. 1 písm. b) a § 26 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre zobrala späť upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie č. Pd/115/8806 – 8 zo dňa 07.07.2015, a dňa **09.12.2015** podala na Krajský súd v Košiciach žalobu na zrušenie opatrenia primátora mesta - Rozhodnutia primátora mesta č. 6.

Krajský súd v Košiciach svojim Rozsudkom 6S/146/2015-49 zo dňa **14.04.2016** žalobu prokuratúry zamietol pričom sa stotožnil s tvrdením mesta Moldava nad Bodvou, že mestská polícia v meste Moldava nad Bodvou nemohla byť činná, pokiaľ bola zrušená v roku 2013 a nebola potom zriadená Všeobecne záväzným nariadením mesta, pričom podľa právneho názoru súdu primátor mesta nezrušil mestskú políciu ale len riešil fakticky stav neexistujúcej mestskej



polície v rámci svojej kompetencie v súlade s ust. 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Krajská prokuratúra sa odvolala v zákonnej lehote proti tomuto rozsudku a Najvyšší súd SR vydal dňa **12.06.2018** Rozsudok sp. zn. 8Sžo/53/2015, ktorým rozhodnutie primátora mesta č. 6 zo dňa 13.07.2015 zrušil a konanie vo veci zastavil. Mesto Moldava nad Bodvou podalo voči tomuto rozsudku NS SR Ústavnú sťažnosť, ktorú Ústavný súd dňa **11.12.2019** Uznesením IV. ÚS 157/2019 – 22 odmietol.

Mesto k Rozsudku NS SR uvádza, že uvedené právoplatné rozhodnutie súdu bolo vydané skoro po 3 rokoch od doby kedy sa vykonali všetky právne relevantné kroky mesta a to vrátane ukončenia pracovného pomeru p. Riga v rozhodnom období. Rozhodné obdobie v tomto prípade treba chápať ako obdobie od prijatia VZN, ktorým sa zrušilo VZN z roku 1991, ktorým bola zriadená mestská polícia do prijatia VZN č. 91 ktorým sa 28.10.2015 zriadila nanovo mestská polícia. Podľa názoru mesta aj samotná skutočnosť prijatia VZN č. 80, ktorým došlo k zrušeniu VZN č. 2 z roku 1991 bola dôvodom neskoršieho upozornenia prokurátora v roku 2015. Za hmatateľnú časť tejto argumentácie je nutné označiť tú jej parciálnu časť, ktorá hovorí o nutnosti posudzovania krokov (vrátane pracovnoprávných) v „čase a priestore“ predovšetkým v zmysle upozornenia prokuratúry Slovenskej republiky ako dohľadového štátneho orgánu v otázkach a oblasti verejnej správy. Zároveň treba podotknúť, že meritum rozhodnutia NS SR smerovalo voči rozhodnutiu primátora mesta č. 6 a nie vo veci posudzovania zákonnosti zriadenia a existencie mestskej polície v Moldave nad Bodvou.

Mestu Moldava nad Bodvou bola následne prostredníctvom Okresného súdu Košice – okolie doručená dňa **03.02.2017** žaloba p. Riga podaná na súd dňa **24.02.2016** o neplatnosť skončenia pracovného pomeru.

Dňa **23.10.2019** bol vydaný Rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 16Cpr/2/2016 zo dňa 23.10.2019, ktorým súd určil, že skončenie pracovného pomeru p. Riga ako zamestnanca výpoveďou je neplatné a pracovný pomer p. Riga trvá. Zároveň súd žalobu na náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie, ktoré bude vedené na Okresnom súde Košice – okolie pod sp.zn. 7 Cpr/1/2019. Toto konanie sa do dnešného dňa ešte nie je právoplatné skončené.

Dňa **22.6.2021** bol mestu doručený Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr 5/2020 zo dňa **13.mája 2021**, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu, ktorým súd určil, že skončenie pracovného pomeru p. Riga ako zamestnanca výpoveďou je neplatné a pracovný pomer p. Riga trvá.

Dňa **15.02.2023** bol mestu doručený Rozsudok Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 7Cpr/1/2019 zo dňa **19.januára.2023**, ktorým v časti o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie od 1.1.2016 do 17.11.2016 v sume 1766,- € brutto mesačne konanie zastavil a žalovaný bol podľa rozsudku povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie od 01.12.2017 do





11.12.2017 a od 09.01.2019 do 26.02.2021 sumu 45 549,92,-€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu súd zamietol.

Dňa **22.02.2024** bolo mestu doručené Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoPr/6//2023, zo dňa **08.januára.2024**, ktorým Krajský súd rozhodol, že zrušil rozsudok okrem výroku o zastavení konania v časti o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie od 1.1.2016 do 17.01.2016 v sume 1766,- € brutto mesačne a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň súd potvrdil rozsudok vo výroku o zastavení konania v časti o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie od 1.1.2016 v sume 1766,-€ brutto mesačne.

## **II.) Skutkový a právny stav po právoplatnosti rozsudku o neplatnom skončení pracovného pomeru:**

**Dňa 23.06.2021** bol mestu Moldava nad Bodvou doručený Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr 5/2020, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu, ktorým súd určil, že skončenie pracovného pomeru p. Riga ako zamestnanca výpoveďou je neplatné a pracovný pomer p. Riga trvá.

- Ešte v ten istý deň teda **23.06.2021** bola p. Rigovi zaslaná mestom Moldava nad Bodvou Výzva na nástup do práce na Mestský úrad mesta Moldava nad Bodvou za účelom prerokovania jeho pracovného pomeru s vedením mesta Moldava nad Bodvou. Táto výzva bola p. Rigovi doručená dňa **29.06.2021**.

**Dňa 30.06.2021** sa na Mestský úrad mesta Moldava nad Bodvou dostavil p. Rigo spolu so svojim advokátom, pričom primátor mesta ponúkol p. Rigovi inú vhodnú prácu – a to príslušníka mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou aj s priamym pridelením náplne práce. P. Rigo sa jasne a zrozumiteľne vyjadril, že predmetnú ponuku práce neprijíma a že trvá na tom, aby mohol vykonávať funkciu náčelníka mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou.

**Dňa 15.07.2021** bola mestom Moldava nad Bodvou písomnou formou zaslaná p. Rigovi ponuka inej vhodnej práce – práca príslušníka Mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou s miestom výkonu práce Hlavná 112, 045 01 Moldava nad Bodvou s dôvodu, že funkciu náčelníka Mestskej polície v Moldave nad Bodvou vykonáva riadne v súlade s platnou legislatívou iný zamestnanec mesta a mesto ako zamestnávateľ nemá možnosť zamestnať p. Riga v rámci druhu práce – náčelník Mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou ani na kratší pracovný čas.

**Dňa 16.08.2021** bola mestu Moldava nad Bodvou doručená od p. Riga Odpoveď na list zo dňa 15.07.2021, ktorou odmietol ponuku inej vhodnej práce a zároveň trval na jeho pracovnej pozícii náčelníka Mestskej polície v Moldave nad Bodvou.



**Dňa 03.09.2021** bolo p. Rigovi zaslané mestom Moldava nad Bodvou písomné Preradenie na inú prácu – prácu mestského policajta v meste Moldava nad Bodvou podľa §55 ods. 4 a násl. Zákonníka práce z dôvodu mimoriadnej udalosti, ktorou bola nemožnosť prideliť p. Rigovi prácu podľa pracovnej zmluvy zo dňa 1.11.1991, nakoľko funkcia náčelníka mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou je obsadená zákonne zvoleným a vymenovaným náčelníkom mestskej polície a nie je možné, aby túto funkciu vykonali dve osoby súčasne. Zároveň bol p. Rigo informovaný, že mesto podalo mimoriadny opravný prostriedok – dovolanie proti rozsudku krajského súdu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Preradenie na inú prácu sa p. Rigovi nariadilo od 01.10.2021 do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní voči rozsudku krajského súdu.

**Dňa 30.09.2021** advokát p. Riga doručil mestu Moldava nad Bodvou odpoveď, ktorou p. Rigo odmietol preradenie na inú prácu a zároveň trval na výkone svojej funkcie – náčelníka mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou.

**Odo dňa 01.10.2021** sú p. Rigovi vykazované absencie v dochádzke do práce, nakoľko od tohto dátumu nevykonáva nariadenú prácu mestského policajta v Moldave nad Bodvou.

Právny odbor mesta Moldava nad Bodvou pripravil v súlade s vypracovanou právnou analýzou advokátskej kancelárie ČOLLAK & PARTNERI zo dňa 06.07.2021 na 32. zasadnutie Mestského zastupiteľstva mesta Moldava nad Bodvou konaného **dňa 09.12.2021** návrh na odvolanie PhDr. Františka Riga PhD. z funkcie náčelníka Mestskej polície v Moldave nad Bodvou pod bodom 6.

Primátor mesta Moldava nad Bodvou dal hlasovať podľa §12 ods. 4 aj 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov o programe mestského zastupiteľstva pričom poslanci mestského zastupiteľstva 12 hlasmi vypustili uvedený bod z programu rokovania mestského zastupiteľstva.

Mesto Moldava nad Bodvou podalo dňa 20.08.2021 prostredníctvom advokátskej kancelárie ČOLLAK & PARTNERI mimoriadny opravný prostriedok – dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie mesta Moldava nad Bodvou svojím Uznesením sp. zn. 7 Cdo/124/2022 **dňa 06.09.2022 odmietol**.

Mesto Moldava nad Bodvou podalo prostredníctvom advokátskej kancelárie AK – Zadáková mimoriadny opravný prostriedok – Ústavnú sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky pričom Ústavnú sťažnosť Ústavný súd Slovenskej republiky **dňa 16.02.2023** svojím Uznesením č. IIÚ 83/2023-18 **odmietol**.

P. Rigo podal dňa **09.11.2021** žalobu proti mestu Moldava nad Bodvou o náhradu mzdy, ktorá mu podľa jeho tvrdenia mala vzniknúť po právoplatnosti Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr 5/2020 za obdobie od 11.07.2021 do 11.03.2023 z dôvodu, že prácu nevykonáva pre iné prekážky v práci na strane zamestnávateľa podľa § 142 ods. 3 zákona č. 311/2001 z. z. Zákonník práce.



Dňa **04.09.2024** bol mestu Moldava nad Bodvou doručený Rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. K2-11CpR/11/2021 zo dňa **27.mája.2024** v ktorom súd návrh na prerušenie konania zamietol a priznal žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu náhrady mzdy vo výške 63.923,96,- € brutto s úrokom z omeškania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Mesto Moldava nad Bodvou prostredníctvom advokátskej kancelárie podalo proti tomuto rozsudku koncom septembra 2024 odvolanie na Krajský súd Košice. V uvedenej veci sa súdne konanie ešte právoplatne neskončilo.

---

**Konanie voči p. Rigovi po právoplatnosti rozsudku o neplatnom skončení pracovného pomeru a nenastúpení do práce :**

Mesto Moldava nad Bodvou písomne preradilo p. Riga podľa §55 ods. 4 a násl. Zákonníka práce na inú prácu – prácu mestského policajta, z dôvodu mimoriadnej udalosti, ktorou bola nemožnosť prideliť p. Rigovi prácu podľa pracovnej zmluvy zo dňa 1.11.1991, nakoľko funkcia náčelníka mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou je obsadená zákonne zvoleným a vymenovaným náčelníkom mestskej polície a nie je možné, aby túto funkciu vykonali dve osoby súčasne .

Menovanie alebo odvolávanie z funkcie náčelníka mestskej polície je v plnej kompetencii mestského zastupiteľstva, na ktoré primátor mesta nemá žiaden vplyv, hoci je štatutárnym orgánom mesta v pracovnoprávných vzťahoch. Jednostranne preradenie na inú prácu predstavuje jednostranný právny úkon zo strany zamestnávateľa, ktorý má za následok zmenu druhu vykonávanej práce zamestnancom, ako bola dohodnutá v podstatných náležitostiach pracovnej zmluvy v zmysle § 43 Zákonníka práce, resp. vykonávanie dohodnutého druhu práce na inom mieste, ako to, ktoré bolo dohodnuté v pracovnej zmluvy ako miesto výkonu práce.

Jednostranne preradenie na inú vhodnú prácu je konštruované ako taxatívna povinnosť zamestnávateľa v prípade, že sa naplnia podmienky vzniku objektívnej situácie konštruovanej v § 55 ods. 4 Zákonníka práce, t.j. Zákonník práce ukladá zamestnávateľovi povinnosť preradenia zamestnanca bez potreby dosiahnutia jeho súhlasu.

Nakoľko mestské zastupiteľstvo mesta Moldava nad Bodvou menovalo dňa 11.11.2015 Uznesením č. 137/2015 do funkcie nového náčelníka mestskej polície a to p. Jozef Gráca a toho na základe prijatého Uznesenia č. 309/2020 zo dňa 20.10.2020 vystriedal na pozícii náčelníka mestskej polície s účinnosťou od 01.11.2020 p. Michal Gamráth, ktorý je náčelníkom mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou až do dnešného dňa, potom už bolo výlučne v kompetencii primátora mesta, ako štatutárneho orgánu v pracovnoprávných veciach oznámiť p. Rigovi preradenie na inú vhodnú prácu, ktorou výkon práce mestského policajta mestskej polície nepochybne je.





Ak súd právoplatne rozhodne o neplatnosti skončenia pracovného pomeru a určí, že pracovný pomer naďalej trvá, vzťah zamestnanca a zamestnávateľa sa po dni právoplatnosti rozsudku spravuje platnou pracovnou zmluvou a Zákonníkom práce. Zamestnávateľ je v zmysle ust. § 47 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce povinný zamestnancovi prideľovať prácu, avšak tejto povinnosti zodpovedá povinnosť zamestnanca vykonávať prácu osobne podľa pracovnej zmluvy a v určenom pracovnom čase dodržiavať pracovnú disciplínu. Splnenie uvedených vzájomných povinností zmluvných strán pracovnej disciplíny nepochybne vyžaduje, aby sa p. Rigo dostavil na pracovisko Mestskej polície mesta Moldava nad Bodvou v dohodnutom čase a na dohodnuté miesto výkonu práce.

Ak by sa p. Rigo nepreradil podľa §55 ods. 4 a násl. Zákonníka práce na inú prácu – prácu mestského policajta, z dôvodu mimoriadnej udalosti, ktorou bola nemožnosť prideliť p. Rigovi prácu podľa pracovnej zmluvy zo dňa 1.11.1991, jednalo by sa o inú prekážku na strane zamestnávateľa podľa § 142 ods. 3 Zákonníka práce, podľa ktorej by mesto muselo pre tieto iné prekážky poskytnúť p. Rigovi náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku. ( Túto skutočnosť potvrdil aj Rozsudok NS SR sp. zn. 1MCdo 13/2009 z 21 októbra 2010 podľa ktorého :

*Ak po odvolaní zamestnanca z funkcie nebola s nim dohodnutá iná práca, ktorú by bol zamestnávateľ povinný pridelovať odvolanému zamestnancovi nastáva stav, v ktorom chyba dohodnutý druh práce ako jeden zo základných prvkov pracovného pomeru. Uvedený stav treba považovať za prekážku v práci na strane zamestnávateľa v zmysle § 142 ods. 3 Zákonníka práce. Za existencie tejto prekážky v práci nemá zamestnanec povinnosť dostavovať sa na pracovisko a zotrvať na ňom po celý pracovný čas. “ )*

Z registra evidencie zamestnancov vedenej na Sociálnej poisťovne mzdové oddelenie mesta Moldava nad Bodvou zistilo, že p. Rigo bol poberateľom predčasného starobného dôchodku čiastočne v období, za ktoré si v súdnom konaní voči mestu Moldava nad Bodvou uplatňuje náhradu mzdy po právoplatnosti rozsudku o neplatnom skončení pracovného pomeru. Poberateľom predčasného starobného dôchodku bol od **01.02.2021 do 28.05.2022. Od 29.05.2022** je p. Rigo poberateľom riadneho starobného dôchodku. Od mesta Moldava nad Bodvou si v súdnom konaní o náhradu mzdy po právoplatnosti rozsudku o neplatnosť skončenia pracovného pomeru uplatňuje náhradu mzdy od **01.07.2021**. Sociálna poisťovňa však upozorňuje na to, že v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení podľa § 67 ods. 4 písm. a) v deň podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok, **nesmie mať osoba – žiadateľ aktívne dôchodkové poistenie, t. j. nesmie byť zamestnaný a ani mať aktívne dôchodkové poistenie.**

Aj podľa Uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoPr/6//2023, zo dňa 08.januára.2024, ktorým Krajský súd rozhodol v prospech mesta Moldava nad Bodvou tak, že zrušil rozsudok v časti o zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia, v časti venujúcej sa nároku o náhradu mzdy počas poberania predčasného starobného dôchodku súd uviedol, že citujeme: „je vylúčený súbežný výkon práce a poberania predčasného starobného dôchodku. K strate na zárobku následkom nesplnenia povinnosti zamestnávateľa pridelovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy môže prísť len vtedy, ak zamestnanec je sám pripravený, ochotný



*a schopný vykonávať prácu podľa pracovnej zmluvy. Ak nemôže zamestnanec vykonávať prácu podľa pracovnej zmluvy pretože poberá predčasný starobný dôchodok, nemá nárok ani na náhradu mzdy. “*

**Od 29.05.2022 bol p. Rigo poberateľom starobného dôchodku a teda od tohto momentu pominula prekážka na strane zamestnanca na výkon práce. Týmto dňom bolo povinnosťou p. Riga dostaviť sa do práce v mieste jeho výkonu v dohodnutom čase v zmysle pracovnej zmluvy. Právna povinnosť zamestnávateľa poskytnúť zamestnancovi náhradu mzdy v sume priemerného alebo pravdepodobného zárobku v zmysle ustanovení zákonníka práce totiž vzniká iba v takom prípade, ak zamestnanec je sám pripravený, ochotný a schopný vykonávať prácu podľa pracovnej zmluvy. Zamestnanec v pracovnom pomere vykonáva svoju prácu v určenom pracovnom čase spravidla aj keď nie je výlučne na pracovisku zamestnávateľa. Preto chodiť do práce, zdržiavať sa na pracovisku je elementárnou povinnosťou zamestnanca čo však p. Rigo do dnešného dňa neurobil.**

JUDr. Richard Kacvinský  
právny odbor