

Správa o výsledku kontroly č. HK/5/2016

Pre: Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o obecnom zriadení“), podľa ktorého hlavný kontrolór predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí, predkladám mestskému zastupiteľstvu v Moldave nad Bodvou (ďalej aj ako „MsZ“) správu o výsledku kontroly.

Kontrola bola uskutočnená v súlade s ustanoveniami § 18d ods. 1 a § 18f ods. 1 písm. a) zákona o obecnom zriadení, v zmysle ktorých hlavný kontrolór v rámci rozsahu svojej kontrolnej činnosti kontroluje aj vybavovanie sťažností.

Kontrola bola zaradená do plánu kontrol uvedených v Pláne kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na I. polrok 2016, ktorý bol schválený mestským zastupiteľstvom dňa 4. 2. 2016 uznesením č. 172/2016.

Číslo kontroly: HK/5/2016

Predkladateľ správy:

Mgr. PhDr. Rastislav Král, PhD., hlavný kontrolór mesta

Povinný (kontrolovaný) subjekt:

Mestský úrad Moldava nad Bodvou, Školská 2, 045 01 Moldava nad Bodvou
Kontaktná osoba: PaedDr. Klára Vranaiová, PhD., prednostka, vranaiova.klara@moldava.sk

Cieľ kontroly:

Kontrola vybavovania sťažností, ktoré boli doručené Mestskému úradu Moldava n/Bodvou v roku 2015.

Termín realizácie kontroly: 16. 6. 2016 – 25. 10. 2016

Od povinnej osoby bola prevzatá dokumentácia ku kontrole v rozsahu 153 listov A4 dňa 21.6.2016 a vrátená povinnej osobe 25.10.2016.

Povinnému subjektu bol doručený Návrh správy z kontroly č. HK/5/2016 (8 strán A4 + 12 listov príloh A4) dňa 3.10.2016. Povinný subjekt nepodal v stanovenej lehote k Návrhu správy žiadne námietky.

Povinnému subjektu bola doručená Správa z kontroly č. HK/5/2016 (8 strán A4 + 13 listov príloh A4) dňa 25.10.2016, čím bola táto kontrola ukončená.

Výsledky kontroly:

V roku 2015 bolo mestu Moldava nad Bodvou, prostredníctvom mestského úradu, doručených 7 podaní, ktoré boli vybavované ako sťažnosti v zmysle zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.

Mesto v roku 2015 nedisponovalo vnútorným predpisom upravujúcim prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania sťažností. Smernica na zabezpečenie postupu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach mesta Moldava nad Bodvou nadobudla účinnosť dňa 1.6.2016.

Kontrolou boli zistené nasledujúce nedostatky:

Sťažnosť č. 1

- Nesúlad spočívajúci v uvádzaní rozdielnych dátumov o prijatí podania danej sťažnosti na MsÚ a to v rámci evidencie o sťažnostiach ako aj v rámci jednotlivých písomností súvisiacich s prešetrovaním a vybavovaním sťažnosti. Termín prijatia podania je podstatný aktualizálny bod dôležitý napr. pre začatie plynutia lehôt – napr. lehota na vybavenie sťažnosti alebo postúpenie sťažnosti.
- Oznámenie o vybavení sťažnosti nebolo podpísané primátorom mesta ale bolo podpísané pracovníkom MsÚ bez existujúceho poverenia. Zákon o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z. v platnom znení v § 2 ods. 1 písm. b) ustanovuje, že podľa citovaného zákona postupujú (okrem iného) orgány územnej samosprávy. Podľa čl. 69.ods 1 Ústavy Slovenskej republiky a § 10 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení sú orgánmi samosprávy obecné zastupiteľstvo a starosta (primátor).
- Pri prešetrovaní sťažnosti a vybavovaní sťažnosti bol ako jeden z argumentov pre vybavenie sťažnosti použitý aj odkaz na dokument Poriadok odmeňovania zamestnancov mesta Moldava nad Bodvou schválený uznesením MZ č. 12MZ/2008. Originál dokumentu „Poriadok odmeňovania zamestnancov mesta Moldava nad Bodvou schváleného uznesením MZ č. 12MZ/2008“ nie je možné podľa dostupných informácií v archívoch mestského úradu vyhľadať. T.j. neexistuje primátorom podpísaná verzia a záväznosť textu tohto dokumentu nemožno podľa môjho názoru odvodiť ani zo zápisnice z rokovania mestského zastupiteľstva Moldava nad Bodvou z roku 2008, na ktorom sa dokument prerokovával a prijímal. Existuje iba elektronická verzia rovnomenných dokumentov vo formáte MS Word, ktorých právnu relevanciu a dôveryhodnosť možno podľa môjho názoru označiť minimálne za otáznu. Zastávam preto názor, že argumentačne opierať odôvodnenie vybavenia sťažnosti o obsah a záväznosť dokumentu, ktorého právnu relevanciu a záväznosť nemožno preukázať, nie je správnym postupom.

Sťažnosť č. 2

- Podanie nemalo byť prešetrované pracovníkmi MsÚ a vybavované primátorom v zmysle zákona o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z..

Predmetné podanie pripúšťalo podľa môjho názoru variantné riešenia situácie:

- Ak by bolo toto podanie identifikované ako sťažnosť v zmysle vyššie uvedeného zákona o sťažnostiach, malo byť postúpené na vybavenie organizácii, ktorej zriaďovateľom je mesto a ktorá bola príslušná na vybavenie sťažnosti (pri vymedzení príslušnosti subjektu na vybavenie sťažnosti s odkazom na § 11 ods. 1 zákon o sťažnostiach, „na vybavenie sťažnosti je

príslušný orgán verejnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí činnosť, o ktorej sa sťažovateľ domnieva, že ňou boli porušené jeho práva alebo právom chránené záujmy“. Súčasne podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o sťažnostiach „v zmysle tohto zákona postupujú orgány verejnej správy, ktorými sú orgány územnej samosprávy a nimi zriadené organizácie“).

- Z podania nebolo zjavné, či ide o sťažnosť alebo o podnet, ktorý je možné riešiť podľa osobitných právnych predpisov. Ak by išlo o druhý prípad, MsÚ mohol (a podľa môjho názoru mal) postupovať v zmysle osobitného predpisu, ktorým v tomto prípade bol zákon č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len zákon o „sociálnych službách“), ktorý umožňuje pracovníkom zriaďovateľskej organizácie(mesta) vykonať kontrolu poskytovania sociálnych služieb v ňom zriadenom zariadení. A t.j. nemal byť aplikovaný zákon o sťažnostiach.

Sťažnosť č. 3

- Pri vybavovaní sťažnosti sa podľa môjho názoru nepostupovalo v súlade s ustanoveniami zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v platnom znení, keďže sťažnosť bola prešetrovaná bez relevantného dôvodu, čím bola neefektívne vynaložená práca a úsilie pracovníkov MsÚ pri prešetrovaní podania, ktoré nespĺňalo základné náležitosti na to, aby sa vo veci mohlo ďalej konať.
- Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach *„sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať. Ak je sťažovateľovi možné doručiť písomnosti podľa tohto zákona v elektronickej forme, sťažnosť môže obsahovať aj adresu sťažovateľa na takéto doručenie“*. V podaní absentovalo uvedenie mien, priezvisk a adries trvalého alebo prechodného pobytu podávateľov podania. Išlo teda o tzv. anonymnú sťažnosť, ktorej prešetrenie a následné vybavenie nie je podľa ustanovení zákona o sťažnostiach možné. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach *„orgán verejnej správy sťažnosť odloží, ak neobsahuje náležitosti podľa §5 ods. 2 zákona o sťažnostiach.“*

Povinnej osobe boli v rámci Správy z kontroly navrhnuté odporúčania a opatrenia na odstránenie príčin vzniku nedostatkov.

V Moldave nad Bodvou, 28.11.2016

.....
Mgr. PhDr. Rastislav Král, PhD.
hlavný kontrolór mesta



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V MOLDAVE NAD BODVOU

U z n e s e n i e

z 25. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva
v Moldave nad Bodvou zo dňa 13.12.2016

Číslo: 25/MZ/2016

Uznesenie č. 343/2016

Správa o výsledku kontroly č. HK/5/2016

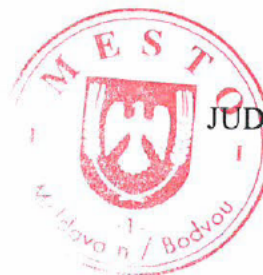
Mestské zastupiteľstvo v Moldave nad Bodvou po prerokovaní materiálu

- **berie na vedomie**

správu o výsledku kontroly hlavného kontrolóra č. HK/5/2016

Návrh na uznesenie prijatý nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov v zmysle dodržiavania podmienok §12 ods. 7.zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

V Moldave nad Bodvou, dňa 16. decembra 2016



JUDr. Ing. Slavomír Borovský
primátor mesta